

20 בינואר 2020

**הנדון: היערכות לקראת הדוח התקופתי לשנת 2019 – סוגיות מהותיות, חידושים ועדכונים עיקריים**

עם תום שנת 2019 ולקראת פרסומו של הדוח התקופתי לשנת 2019 אנו מתכבדים להביא בפניכם סקירה תמציתית של מגמות, חידושים ועדכוני חקיקה, פסיקה, וכן עמדות והחלטות אכיפה שפורסמו על-ידי רשות ניירות ערך ("הרשות") בעיקר במהלך שנת 2019 ועד היום.

**חלק I של מזכר זה סוקר עדכונים עיקריים וכן דגשים חשובים לקראת עריכתו ופרסומו של הדוח התקופתי לשנת 2019, תוך חלוקה לחלקי הדוח השונים.**

**חלק II של מזכר זה כולל טבלה מרכזת ובה תמצית עדכונים, פרסומים וחידושים עיקריים שאירעו במהלך שנת 2019 ועד היום בתחום דיני החברות, דיני ניירות ערך ושוק ההון.**

ככלל, ולמעט התייחסויות מפורשות, מזכר זה אינו כולל עדכונים בנושאים חשבונאיים ודיווח כספי, לרבות עדכונים הנוגעים לתקני חשבונאות, החלטות אכיפה חשבונאיות ו/או הנחיות ועמדות אחרות שפרסמה הרשות בנוגע לדוחות הכספיים או לנושאים חשבונאיים.

כמו כן, חלק מהעדכונים המובאים בסקירה זו הינם בגדר הצעות חקיקה או מסמכי היועצות עם הציבור, אשר טרם פורסמו נוסחים מחייבים ו/או הנחיות סופיות לגביהם. עדכונים אלה נכללו במזכר זה בין משום שהם עשויים להפוך למחייבים בזמן הקרוב, ובין משום שניתן להסתייע בהוראותיהם לצורך בחינת הגילוי הנדרש במסגרת תהליך הכנת הדוח התקופתי.

\*\*\*\*\*

הסקירה שלהלן הינה אינפורמטיבית ותמציתית בלבד, במטרה להפנות את תשומת הלב לקיומו של עדכון בנושא מסוים, ואין בה כדי לסכם את מלוא חובות הדיווח החלות על תאגידים מדווחים. ככל שמתעורר צורך ביעוץ משפטי קונקרטי בקשר עם הנושאים המוצגים בסקירה זו, מוצע לפנות לקבלת ייעוץ ייעודי על בסיס נסיבות כל מקרה ומקרה. בכל שאלה או צורך בהבהרה בקשר עם העניינים המפורטים בסקירה זו, ניתן לפנות לאנשי הקשר שלכם במשרדנו או לעו"ד גור נאבל, ראש תחום שוק הון במחלקת תאגידים ושוק הון, בדוא"ל: [Gur.Nabel@goldfarb.com](mailto:Gur.Nabel@goldfarb.com) ו/או בטלפון 03-6089802, או לעו"ד הדר ציקינובסקי שהרבני בדוא"ל: [Hadar.Sharabani@goldfarb.com](mailto:Hadar.Sharabani@goldfarb.com) ו/או בטלפון 03-6089816.

## חלק I - עדכונים עיקריים בעניין הדוח התקופתי לשנת 2019<sup>1</sup>

הסקירה בחלק זה תחולק לפרקים הבאים: **בפרק א'** יסקרו עדכונים הנוגעים לתיאור עסקי התאגיד - דוח הברנע; **בפרק ב'** יסקרו עדכונים הנוגעים לדוח הדירקטוריון; **בפרק ג'** יסקרו עדכונים הנוגעים לפרטים הנוספים על התאגיד שיש להביא בדוח התקופתי; **בפרק ד'** יסקרו עדכונים הנוגעים לדוח בדבר אפקטיביות הבקרה הפנימית על הדיווח הכספי ועל הגילוי; **בפרק ה'** תובא סקירה תמציתית של מספר עדכונים הנוגעים לחברות דואליות, המדווחות לפי פרק ה' לחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968 ("חוק ניירות ערך") ולהסדר הרישום הכפול בחוק ניירות ערך; **בפרק ו'** יסקרו עדכונים כלליים ודגשים חשובים נוספים; **בפרק ז'** יסקרו נושאי ממשל תאגידי, המצריכים בחינה ו"תחזוקה" תקופתית, אשר תאגידים רבים נוהגים לבצעם במקביל להליך עריכת הדוחות התקופתיים.

### א. עדכונים הנוגעים לחלק א' של הדוח התקופתי (תיאור עסקי התאגיד - דוח הברנע)

#### 1. גילוי אודות יתרת הרווחים הראויים לחלוקה - תנ"ג 46-72-12674 חורב נ' בי קומיוניקיישנס בע"מ ואח'

כזכור, סעיף 5 לתוספת הראשונה לתקנות ניירות ערך (פרטי התשקיף וטיטוט תשקיף – מבנה וצורה), התשכ"ט-1969 ("תקנות פרטי תשקיף") קובע כי יש לציין בחלק א' לדוח התקופתי את גובה יתרת הרווחים הניתנים לחלוקה. בהקשר זה יצוין, כי ביום 18 ביולי 2019 ניתנה החלטת ביהמ"ש הכלכלי (כב' השופטת רות רונן) בעניין חורב, בה פורשה משמעות המונח "יתרת העודפים" המופיע בסעיף 302 לחוק החברות, התשנ"ט-1999 ("חוק החברות"). במסגרת ההחלטה נקבע, בין היתר, כי המונח "עודפים" בחוק החברות הוא מונח משפטי ואינו חופף בהכרח למונח החשבונאי; כי הדוחות שלפיהם יש לחשב את מבחן הרווח הם הדוחות המאוחדים; כי הרווח הנקי הינו רווח חשבונאי (ולא "רווח תזרימי", "רווח כלכלי" או "רווח אמיתי"); וכן כי הרווח הנקי החשבונאי הוא הרווח הנגזר מדוח רווח והפסד, שכן הגדרת "עודפים" דורשת שמקורם של הסכומים יהיה ברווח הנקי לפי כללי החשבונאות המקובלים. לפיכך, נקבע כי בחישוב יתרת העודפים יש לנטרל פריטים שמקורם ברווח הכולל האחר. ביהמ"ש הכלכלי קבע עוד כי כלל שיקול הדעת העסקי אינו חל ביחס להחלטת דירקטוריון לבצע חלוקת דיבידנד אסורה, אשר אינה עומדת במבחני החלוקה שנקבעו בחוק החברות.

#### 2. עמדה משפטית מספר 22-101: החזקה במניות נושא עסקאות החלף<sup>2</sup>

בחודש פברואר 2019 פרסמה הרשות עמדת משפטית הדנה בשאלה כיצד יש להתייחס להחזקה במניות נושא עסקת החלף במהלך תקופתה, ובפרט מי יחשב כ"מחזיק" במניות במהלך תקופה זו, כמשמעות המונח בחוק ניירות ערך. עסקאות החלף הינן עסקאות במניות נסחרות, שמהותן הפרדה בין החשיפה לתשואות משתנות בגין המניות ליתר הזכויות הנלוות להן למשך תקופת העסקה, שבסופה מתבצעת התחשבות כספית ביחס להפרישי התשואות. לעמדת סגל הרשות, בעסקאות החלף, או בעסקאות הדומות להן במהותן, ככלל יש לראות

<sup>1</sup> העדכונים המובאים בחלק זה נוגעים בעיקרם לחובות הדיווח התקופתי הכלליות החלות על תאגידים מדווחים, בין היתר, מכוח הוראות תקנות ניירות ערך (דוחות תקופתיים ומיידיים), התש"ל-1970 ("תקנות דוחות תקופתיים ומיידיים"), והם אינם מיייתרים את הצורך לבחון את הוראות הגילוי החלות ביחס לתחומי עיסוק או פעילות מיוחדים (ככל שנקבעו).

<sup>2</sup> העמדה המשפטית זמינה באתר כאן.

בכל אחד מהצדדים לעסקה<sup>3</sup> כ"מחזיקים" במניות נושא עסקת החלף, וכן כ"מחזיקים יחד" במניות כאמור, בהתאם למשמעות מונחים אלו בחוק ניירות ערך. לאור כך, סיווג הצדדים לעסקאות החלף כמחזיקים, וכמחזיקים יחד במניות נושא העסקה, צריך שיבוא לידי ביטוי בדיווחי התאגיד שבמניותיו בוצעה העסקה.

לעמדה האמורה השלכות שונות על התאגידים המדווחים, ובכלל זה:

- 2.1 הגילוי בדוח התקופתי – גילוי על עסקאות מהותיות שנעשו על-ידי בעל עניין במניות החברה מחוץ לבורסה במסגרת חלק א' לדוח התקופתי, בהתאם להוראות סעיף 4 לתוספת הראשונה לתקנות פרטי תשקיף; גילוי בהתאם להוראות תקנה 22 לתקנות דוחות תקופתיים ומידיים (גילוי על עסקאות בעלי שליטה בהינתן כי בעסקת החלף שערך בעל שליטה רואים גם את הצד האחר לעסקה כמחזיק יחד עם בעל השליטה ובהתאם נדרשת בחינת אופן האישור והגילוי אודות עסקאות עם אותו צד); וגילוי בהתאם להוראות תקנה 24 לתקנות דוחות תקופתיים ומידיים.
- 2.2 הגילוי בדיווחים מידיים – החזקות בעלי עניין, החל/חדל להיות בעל עניין וכיוצא ב.
- 2.3 בחינת עמידה בספי החזקה רגולטורים שונים, לרבות בקשר עם עמידה ברפי החזקה הרלוונטיים לכללי הבורסה לניירות ערך בתל אביב בע"מ ("הבורסה").
- 2.4 סיווג עניינו האישי של מחזיק בהצבעה באסיפה כללית בקשר עם עסקה הטעונה רוב מיוחד.

תחילתה של עמדה זו ממועד פרסומה, לרבות ביחס לחידוש עסקאות החלף שנעשו במקור עובר לפרסום. בנוסף, נדרש גילוי ביחס לעסקאות החלף שהיו קיימות במועד פרסום העמדה האמורה ושעודן בתוקף.

בהקשר זה, יוזכר כי בחודש פברואר 2018 הרשות הבהירה<sup>4</sup> כי בהתאם לתקנה 33(ב) לתקנות דוחות תקופתיים ומידיים, במסגרת דוח על שינויים בהחזקות בעלי עניין (ת-76), על התאגיד לתת גילוי בדבר השינוי שחל לפי הפרטים המפורטים בתקנה, לרבות גילוי על דרך השינוי בהחזקה של בעל העניין, המחיר לפיו נעשה השינוי וסך התמורה הכספית, לרבות התאריך בו אמור להשתלם המחיר או יתרתו, אם לא שולם במועד השינוי, והמועד שנקבע להעברת נייר הערך. במקרה של שינוי בהחזקות בעל עניין כתוצאה מעסקת החלף שביצע בעל עניין, צוין כי על התאגיד לכלול גילוי בדבר מהות העסקה ותנאיה העיקריים, ובין היתר להתייחס לתקופת ההסכם ואפשרויות להארכתו או לקיצורו והאם בעל העניין מחזיק בזכויות ההצבעה ובזכויות בהון (בפירוק ובדיבידנד). בשים לב לכך שדוח מצבת החזקות בעלי עניין מרכז דיווחים מצטברים על שינויים בהחזקות בעלי עניין, לעמדת הסגל יש לכלול גילוי כאמור גם במסגרת דוחות על מצבת החזקות בעלי עניין.

### 3. גילוי אודות סיכונים סייבר

בחודש אוקטובר 2018 פרסמה הרשות עמדת סגל משפטית העוסקת בגילוי בנושא סייבר,<sup>5</sup> אשר מטרתה להגביר את מודעות התאגידים המדווחים לסיכון זה ולתת דגש להיבטים מסוימים, אשר הגילוי לגביהם עשוי להידרש על-פי הוראות דיני ניירות ערך. סגל הרשות הבהיר, כי אין בעמדה זו כדי ליצור חובות גילוי חדשות וכל גילוי בהתאם לעמדה זו כפוף למבחני המהותיות הרלוונטיים. להלן דרישות הרשות באשר לגילויים הנדרשים בחלק א' לדוח התקופתי:

- 3.1 גילוי בדבר גורמי סיכון – גילוי לפי הוראות סעיף 39 לתוספת הראשונה לתקנות פרטי תשקיף. סגל הרשות הדגיש כי סיכונים סייבר הינם גורם סיכון ככל סיכון אחר ואם קיים בתאגיד סיכון סייבר מהותי הרלוונטי לפעילותו, יש לכלול תיאור בעניינו, התייחסות לקיומה של מדיניות הגנה, פיקוח על יישומה

<sup>3</sup> לעניין זה, הרשות הבהירה כי המתווך בעסקה, אם קיים כזה, אשר זכאי אך ורק לעמלה בגין תיווכו בעסקה ואינו זכאי לזכויות כלשהן במניות נושא העסקה, לא ייחשב כצד לעסקה מהסוג אליו מתייחסת עמדת הסגל.

<sup>4</sup> שאלה 104.14 והתשובה לה זמינות [כאן](#).

<sup>5</sup> העמדה המשפטית זמינה [כאן](#).

ובדיקת האפקטיביות שלה. כמו כן, בעמדת הרשות מפורטים הגורמים שיש לשקול בעת בחינת מהותיות סיכוני הסייבר.

3.2 גילוי על אירועים החורגים מעסקי התאגידים הרגילים – גילוי לפי סעיף 36 לתוספת הראשונה לתקנות פרטי תשקיף. לעמדת הרשות, במקרה של תקיפות סייבר מהותיות בתקופת הדוח, על התאגיד לבחון תיאור תמציתי של עיקרי האירועים שהתרחשו בתקופת הדוח או הכללה על דרך הפניה של דוחות מיידיים שפרסם בעניין. יש לבחון מתן גילוי כאמור אף אם לא קיים אירוע בודד מהותי אך התאגיד חווה מספר אירועים אשר במקובץ הינם מהותיים.

באשר לגילויים הנדרשים בחלק ב' של הדוח התקופתי (דוח הדירקטוריון), צוין כי, ככל שסבור תאגיד שחשיפתו לסיכוני סייבר הפכה בשנת הדוח למהותית יותר להבנת פעילותו באופן כללי, או אם אירעו תקיפה או תקיפות סייבר בעלי השפעה מהותית על אחד או יותר מסעיפי הדוחות הכספיים (מאזני או תוצאתי), יובאו הסברי הדירקטוריון בנושא. ייתכן כי הסברי הדירקטוריון יידרשו אף אם אין לאירוע השפעה ישירה על הדוחות הכספיים, אך פרטי האירוע תוארו במסגרת תיאור עסקי התאגיד.

#### 4. כניסתו לתוקף של חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018 ("חוק חדלות פירעון")

ביום 15 בספטמבר 2019 נכנס לתוקף חוק חדלות פירעון. ככל שלהוראותיו השלכות מיוחדות ומהותיות כלשהן על החברה, יש לשקול לפרטן במסגרת תיאור הסביבה הכללית או תיאור מגבלות ופיקוח על התאגיד בחלק תיאור עסקי התאגיד (בדומה לבחינה שעל התאגיד לערוך ביחס לכל הוראת חקיקה או רגולציה שהינה בעלת השלכות מיוחדות ומהותיות על החברה). ראה גם שורה (3) בטבלה שבחלק II למזכר.

#### ב. עדכונים הנוגעים לחלק ב' של הדוח התקופתי (דוח הדירקטוריון)

##### 5. דוח ריכוז ממצאים בנושא התחייבות לעמידה באמות מידה פיננסיות כלפי מחזיקי אגרות חוב סחירות

דוח הממצאים האמור פורסם בחודש ספטמבר 2019 בעקבות ביקורת רוחב שערכה יחידת הביקורת של מחלקת תאגידים ברשות בנושא התחייבות לעמידה באמות מידה פיננסיות כלפי מחזיקי אגרות חוב סחירות. הביקורת כללה בחינת נאותות חישוב אמות המידה הפיננסיות בהתאם לנוסח שטר הנאמנות, לרבות עקביות החישוב ושלמות הנתונים שבבסיסו וכן שלמות הגילוי שניתן בדוחות התקופתיים של חברות המדגם אודות עמידתן באמות המידה הפיננסיות. במסגרת דוח הממצאים צוין, כי על אף שסגל הרשות אינו נוהג כדבר שבשגרה להביע את עמדתו ביחס לפרשנות ההוראות החוזיות בשטרי נאמנות, סגל הרשות מביע עמדתו בהקשרים אלו מקום שהוא סבור כי הפרשנות שנקטה הינה בלתי סבירה.

במסגרת דוח הממצאים נכללו בין היתר התייחסויות ועמדות הרשות בקשר עם הסוגיות הבאות:

5.1 במקרה של נקיטת פרשנויות להוראות שטר הנאמנות ו/או בשינוי מדיניות חשבונאית, אשר עלולים להשפיע על אופן חישוב אמות המידה הפיננסיות שהוגדרו בשטר הנאמנות, יש להביא זאת לידיעת הנאמן בזמן אמת ולקבל את עמדתו בנושא וכן לכלול גילוי בנושא בדוחותיו העיתיים של התאגיד.

5.2 בבחינת אופן חישוב אמת המידה של 'יחס חוב פיננסי', יש לכלול בחישוב החוב הפיננסי את מלוא החובות הפיננסיים כלפי גורמים מממנים (לרבות בגין אגרות החוב), לרבות רכיב הריבית שנצבר בגינם.

5.3 בעניינה של חברת מדגם מסוימת נקבע, כי ניכוי פיקדונות ו/או מזומנים, המשועבדים לטובת הבטחת ערבות בנקאית לצד ג', מהחוב פיננסי נטו של החברה אינו עולה בקנה אחד עם נוסח הוראות שטר הנאמנות ועם המהות הכלכלית של אמת המידה הפיננסית.

5.4 אמת מידה פיננסית שלשונה חישוב "מצטבר בארבעת הרבעונים האחרונים...", אינה סובלת פרשנות של הכפלת יתרת הנתון הפיננסי ברבעון האחרון, בארבע.

5.5 סגל הרשות הפנה את תשומת לב החברות לאי בהירות ו/או ניסוח שגוי בחלק מאמות המידה הפיננסיות שהוגדרו בשטרי הנאמנות, דבר אשר הביא את החברות ליישם פרשנויות שונות ואף יכול להביא בעתיד למחלוקות בנוגע לאופן פרשנות הוראות שטרי הנאמנות.

5.6 במסגרת הממצאים פורטו נושאים שמוצע לתת עליהם את הדעת בעת קביעת מרכיבי אמות המידה הפיננסיות וניסוחן בשטר הנאמנות, ובכלל זאת: עלויות עסקה שניתן לייחס במישרין להנפקה של התחייבות פיננסית וכן הנפקת התחייבות פיננסית בפרמיה או בניכיון.

#### 6. עדכון עמדה משפטית מס' 105-27: גילוי בדבר תזרים מזומנים חזוי<sup>7</sup>

סגל הרשות פרסם פרשנות עדכנית לעניין סימן האזהרה המתואר בתקנה 10(ב)(14)(א)(3) לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים ["גירעון בהון החוזר או בהון החוזר לתקופה של שניים עשר חודשים **בצירוף** תזרים מזומנים שלילי מתמשך מפעילות שוטפת"]. על-פי עמדת הרשות העדכנית, סימן אזהרה זה יתקיים רק במקרה בו קיים אצל התאגיד גירעון בהון החוזר (או בהון החוזר לתקופה של 12 חודשים) גם בדוחות הכספיים המאוחדים וגם בדוחות הסולו וזאת בצירוף תזרים מזומנים שלילי מתמשך מפעילות שוטפת גם בדוחות הכספיים המאוחדים וגם בדוחות הסולו (קרי, תנאי מצטבר ביחס לארבעה רכיבים שונים). עוד הובהר, כי ככל שלא מתקיימים כל ארבעת התנאים הנ"ל (אלא רק בין אחד לשלושה מהתנאים האמורים), אזי על הדירקטוריון לבחון האם המצב העובדתי אינו מצביע על בעיית נזילות לפי סימן האזהרה הקבוע בתקנה 10(ב)(14)(א)(4) לתקנות הדוחות בדבר: "גירעון בהון החוזר או בהון החוזר לתקופה של שניים עשר חודשים **או** תזרים מזומנים שלילי מתמשך מפעילות שוטפת, ודירקטוריון התאגיד לא קבע כי אין בכך כדי להצביע על בעיית נזילות בתאגיד."

#### 7. בחינת אמות מידה פיננסיות לפי הוראות תקינה חשבונאית שחלה במועד הנפקת תעודות ההתחייבות ואינה בתוקף עוד

7.1 בחודש אוקטובר 2018 הרשות הביעה עמדתה<sup>8</sup> ביחס למצב בו נכלל בשטר הנאמנות סעיף לפיו בחינת עמידת התאגיד באמות המידה הפיננסיות תיעשה לפי הנתונים הכספיים למועד הבחינה, כשהם ערוכים לפי הוראות התקינה החשבונאית החלה על התאגיד במועד הנפקת התעודות. בהתאם לעמדת הרשות, במקרה של שינוי בתקינה החשבונאית החלה על התאגיד לעומת זו החלה עליו במועד חתימת שטר הנאמנות, אשר יש לו **השפעה שאינה זניחה** על תוצאת בחינת אמות המידה הפיננסיות, התאגיד יידרש למסור גילוי, בהתאם להוראות תקנות 10(ב)(13) או 48(ג)(13) לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים (לפי העניין), בדבר אופן חישוב עמידתו באמות המידה לפי התקינה הישנה. כמו כן, על התאגיד למסור גילוי להתאמות ביחס לפריטים המהותיים המרכיבים את אמות המידה, אשר משפיעים על השוני בתוצאת החישוב. על הגילוי להינתן בכל מועד בו נדרש התאגיד לבחון את עמידתו באמות המידה הפיננסיות בהתאם להוראות שטר הנאמנות.

7.2 בחודש ינואר 2019 עודכנה עמדת סגל חשבונאית מספר 2-19: גילוי בדבר השפעות יישום תקן דיווח כספי בינלאומי 16 (שעניינו חכירות) ("**תקן 16**").<sup>9</sup> העמדה מתייחסת לגילוי הנדרש בקשר להשלכות יישום לראשונה של הוראות תקן 16. במסגרת עדכון העמדה מחודש ינואר 2019 הובהר כי ככל שקיימת

<sup>7</sup> העמדה זמינה כאן.

<sup>8</sup> שאלה 108.3 והתשובה לה זמינות כאן.

<sup>9</sup> העמדה המעודכנת זמינה כאן.

"השפעה מהותית"<sup>10</sup> של יישום תקן 16 על עמידת התאגיד באמות מידה פיננסיות בגין "הלוואה מהותית", כהגדרתה בעמדת סגל הרשות בעניין אשראי בר דיווח,<sup>11</sup> אזי על התאגיד לתת גילוי על ההשפעות הצפויות לעניין תוצאת חישוב אמת המידה באותו האופן הנדרש בעמדת הרשות בעניין אשראי בר דיווח, לרבות התייחסות כיצד התאגיד מתכוון לפעול בעניין זה. כמו כן, הרשות הבהירה כי במקרה בו התאגיד ימשיך לבחון את עמידתו באמות המידה הפיננסיות בהתאם להוראות תקן חשבונאות בינלאומי 17 'חכירות' (גם לאחר מועד היישום לראשונה של תקן 16), **זאת עקב פרשנות התאגיד להסכם הלוואה או לשטר הנאמנות (לפי העניין), ככל שאין התייחסות מפורשת לכך, אזי על התאגיד לתת על כך גילוי מפורש, לרבות הנימוקים לעמדתו.** בנוסף, התאגיד ייתן מידע בדבר אופן חישוב אמת המידה כנדרש בעמדת הרשות בעניין אשראי בר דיווח. יצוין, כי התאגידים נדרשו לעדכן את המידע האמור כבר במסגרת הדוחות הכספיים לשנת 2018 וכי לקראת פרסום הדוח התקופתי לשנת 2019 יש לבחון את הסוגייה שוב.

#### 8. עדכונים בנוגע להערכות שווי

מובאת תזכורת ביחס לעמדות רשות הרלוונטיות בהקשר זה גם לדוח התקופתי לשנת 2019, כדלקמן :

8.1 הבהרה לעמדה משפטית מספר 105-23 בדבר פרמטרים לבחינת מהותיות הערכות שווי: שאלות ותשובות<sup>12</sup> – מסמך השאלות והתשובות האמור עודכן בחודש יולי 2018 וכן בחודש דצמבר 2018.

8.2 בחודש פברואר 2018 הרשות פרסמה הבהרה אודות חישוב המבחן המאזני לבחינת הצורך בצירוף הערכת שווי של נכס בחברה כלולה (שדוחותיה צורפו לדיווחי התאגיד המדווח).<sup>13</sup>

#### 9. עמדה משפטית – גילוי אודות סיכוני סייבר

לפרטים אודות הגילוי הנדרש בעניין זה בחלק ב' של הדוח התקופתי, ראה סעיף 3 בחלק I למזכר.

#### 10. הצעה לביטול חובת דיווח על שעות הביקורת של רואה החשבון המבקר

בחודש דצמבר 2019 פורסמה על-ידי משרד האוצר טיוטת תקנות ניירות ערך (דוחות תקופתיים ומיידיים) (תיקון), התש"פ-2020<sup>14</sup> (וזאת בהמשך להצעות חקיקה קודמות של הרשות). בהתאם לטיוטה הנ"ל, מוצע לבטל את הגילוי לגבי היקף שעות הביקורת של רואה החשבון המבקר, בין היתר, לאור ביקורת שהושמעה כי הגילוי כאמור ביחס לשעות העבודה והיקף שכר הטרחה הינו חלק מהגורמים לשחיקה בשכר הטרחה. כמו כן, מטרת התיקון לייצר הבחנה בין שכר עבור ביקורת ושירותי מס הקשורים לביקורת, במובחן משכר עבור שירותים אחרים שאינם קשורים לביקורת, וזאת לצורך בחינת אי התלות של רואה החשבון המבקר.

<sup>10</sup> בעמדה צוין כי "השפעה מהותית" לעניין זה משמעה – לרבות שינוי בתוצאת החישוב של אמת מידה פיננסית אשר מעביר את התאגיד ממצב של עמידה באמת המידה הפיננסית למצב של הפרה ולהפך, וכן שינוי בתוצאת חישוב אמת המידה הפיננסית אשר מרחיק או מקרב את התאגיד, באופן משמעותי, מהפרה של אמת המידה.

<sup>11</sup> עמדה משפטית מספר 104-15 : אירוע אשראי בר דיווח. העמדה זמינה [כאן](#).

<sup>12</sup> מסמך השאלות והתשובות המעודכן זמין [כאן](#).

<sup>13</sup> שאלה 105.26 והתשובה לה זמינות [כאן](#).

<sup>14</sup> טיוטת התקנות זמינה [כאן](#).

ג. עדכונים הנוגעים לחלק ד' של הדוח התקופתי (פרטים נוספים על התאגיד)

11. עדכונים בקשר לגילוי אודות תגמולים לבעלי עניין ולנושאי משרה בכירה

בשל חשיבות הגילוי במסגרת תקנה 21 בדוח התקופתי, להלן תזכורת בדבר פרסומים מרכזיים מהשנים האחרונות בנושא זה:

11.1 גילוי בדבר תגמולים לנושאי משרה

בחודש פברואר 2018 הרשות הביעה עמדתה<sup>15</sup> כי במסגרת הגילוי הניתן בהתאם לתקנה 21 לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים, יש לכלול כל תגמול שהוכר בדוחות הכספיים (בין אם הוענק בפועל בין אם לאו), וזאת אף אם בהתאם לחוזה ההעסקה קיימת לדירקטוריון סמכות להפחית את היקף התגמול. מקום בו כללי החשבונאות הובילו לכך שסכומים מסוימים לא הוכרו בדוחות הכספיים נוכח קיומה של סמכות הפחתה כאמור, אזי אותם סכומים לא יופיעו בגילוי כאמור.

11.2 עמדה משפטית מספר 101-21 : שאלות ותשובות – מדיניות תגמול (Best Practice)

בחודש אוגוסט 2018 הרשות פרסמה עדכונים לעמדה האמורה שפורסמה לראשונה בחודש אוקטובר 2016.<sup>16</sup> העמדה כוללת גם הבהרות של סגל הרשות לגבי הגילוי בהתאם לתקנה 21 לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים. הרשות הבהירה, בין היתר, כדלקמן:

(א) במסגרת הגילוי הנדרש מכוח תקנה 21 על חברה לכלול גילוי בדבר יעדי התגמול שנקבעו לנושאי משרה הנזכרים בתקנה. מדובר על גילוי בדיעבד של יעדים שנקבעו, לצרכי בקרה, ולא ליעדים עתידיים שיאושרו מראש. הרשות לא תתערב אם חברה תימנע מלפרט את היעד עצמו (למעט לגבי בעל השליטה) אם על בסיסו שולמו פחות משלוש משכורות או אם יש בגילוי היעד כדי לפגוע בחברה באופן ממשי.

(ב) תאגיד מדווח רשאי במסגרת הגילוי הנדרש לפי תקנה 21 להציג הוצאה בגין תשלום מבוסס מניות שלא על בסיס כללי חשבונאות מקובלים, ובלבד שהגילוי האמור ניתן בנוסף לגילוי הנדרש על-פי תקנה 21 בהתאם לכללי החשבונאות המקובלים. יש לפרט בתמציתיות את הכללים על-פיהם חושבה ההוצאה שניתן לה גילוי אלטרנטיבי כאמור.

(ג) סגל הרשות לא התערב בעבר מקום בו ביקשה החברה לתקן את מדיניות התגמול כך שתכלול יעדים מתוקנים שיחולו רטרואקטיבית על אותה שנה, בתנאי שבמסגרת דוח זימון האסיפה לאישור העדכון למדיניות התגמול ניתן גילוי מלא ליעדים שתוקנו, לעצם התחולה הרטרואקטיבית של תיקון היעדים, ולמשמעות הכלכלית (פרופורמה) של עדכון היעדים ביחס לנושא המשרה שעליו התיקון צפוי להשפיע. עמדה זו תחול, בשינויים המחויבים, גם על שינוי יעדים שנעשה על-ידי האורגן המוסמך שלא בדרך של שינוי מדיניות התגמול, אלא בדרך שינוי הסכם פרטני. הגילוי על עדכון היעדים בדיעבד ייעשה במסגרת דוח זימון האסיפה לאישור תנאי ההעסקה (אם על-פי דין נדרשת אסיפה), או במסגרת הגילוי לפי תקנה 21 בדוח התקופתי.

<sup>15</sup> שאלה 105.25 והתשובה לה זמינות כאן.

<sup>16</sup> העמדה המשפטית זמינה כאן.

**עדכונים בקשר לגילוי אודות עסקאות בעלי שליטה (תקנה 22 לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים)**

להלן פרסומים עיקריים חדשים הנוגעים לאופן האישור של עסקאות בעלי שליטה והגילוי הנדרש בגין:<sup>17</sup>

12.1 בחודש מאי 2019 הרשות הבהירה<sup>18</sup> כי לא ניתן לאשר הקצאה פרטית של חברה ציבורית לבעל השליטה בה או לאדם אחר שלבעל השליטה בחברה יש בה עניין אישי, לפי תקנות החברות (הקלות בעסקאות על בעלי ענין), התש"ס-2000 ("תקנות ההקלות") וכי כל הקצאה פרטית כאמור נדרשת לאישור לפי סעיף 275 לחוק החברות. ראה גם שורה (53) בטבלה שבחלק II למוזכר לגבי פסיקה חדשה בנושא הנפקה פרטית לבעל שליטה.

12.2 בחודש מאי 2019 הרשות הבהירה<sup>19</sup> כי ניתן להאריך עסקה חריגה של חברה ציבורית עם בעל השליטה בה או עסקה חריגה של חברה ציבורית עם אדם אחר שלבעל השליטה בחברה יש בה עניין אישי, לפי תקנה 1(1) לתקנות ההקלות, פעם אחת בלבד. תקנה 1(1) קובעת שעסקת בעל שליטה לא טעונה אישור האסיפה הכללית אם היא מאריכה עסקה קיימת, ובלבד שהעסקה אושרה לפי סעיף 275 לחוק החברות. עוד הובהר, כי הארכת עסקה קיימת מכוח תקנה 1(1) לא יכולה להיעשות לתקופה נוספת שהינה ארוכה יותר מהתקופה שנקצבה לעסקה במקור וכי האמור אינו גורע מהתנאי לשימוש בהקלה, והוא - שלא חל שינוי של ממש בתנאי העסקה וביתר הנסיבות הצריכות לעניין, או שאין בשינוי כדי לזכות את החברה.

12.3 בחודש אוגוסט 2019 פורסמה החלטה בדבר הטלת עיצום כספי<sup>20</sup> על חברה ציבורית בגין היעדר גילוי בדוחות הכספיים לסכומים ששילמה החברה לאשתו של בעל השליטה במסגרת עסקה לקבלת שירותים משפטיים על-ידי החברה ממשד עורכי-דין שבבעלות אשתו של בעל השליטה. נטען כי החברה לא כללה התייחסות בדוחותיה הכספיים לסכומים ששולמו בפועל למשרד עורכי-הדין, כנדרש בהוראות תקנות ניירות ערך (דוחות כספיים שנתיים), התש"ע-2010. החברה טענה כי העסקה אושרה כדין על-ידי האסיפה הכללית וניתן גילוי לסכומי העסקאות בדוח זימון האסיפה. בנוסף, לעמדת החברה ניתן היה לחשבם מהנתונים שהובאו בדוחות הכספיים. על אף האמור, הרשות ציינה כי "הגשתו של דוח אחד אינה פוטרת מהגשתו של הדוח האחר" וכי אין זה סביר לצפות מהמשקיע הסביר לחפש נתונים בחלקים שונים של הדוח ולחשב נתונים שהמחוקק קבע מפורשות שעל החברה לגלותם.

12.4 החלטת אכיפה חשבונאית 1-19: משיכות כספים שלא כדין על-ידי בעל שליטה<sup>21</sup>

סגל הרשות נתקל במספר מקרים בהם תאגידים מדווחים דיווחו על העברת כספים מהתאגיד המדווח לבעלי שליטה או מי מטעמם בניגוד להוראות הדין. סגל הרשות ביקש להדגיש כי במקרים כאמור תאגיד נדרש לבחון את השלכות העברת הכספים הן בהיבט הדוחות הכספיים, הן בהיבט עמידה בהוראות הדין בקשר עם עסקאות של תאגיד עם בעל שליטה בו, והן בהיבט השפעה על הערכת התאגיד את אפקטיביות הבקרה הפנימית על הדיווח הכספי והגילוי.

<sup>17</sup> ראה גם דוח ריכוז ממצאים בנושא סיווג ואישור עסקאות בין חברה לבעל השליטה, שפורסם על-ידי יחידת הביקורת של הרשות בחודש דצמבר 2015. דוח הממצאים זמין [כאן](#).

<sup>18</sup> שאלה 101א.15 והתשובה לה זמינות [כאן](#).

<sup>19</sup> שאלה 101א.14 והתשובה לה זמינות [כאן](#).

<sup>20</sup> מכתב הדרישה לתשלום העיצום הכספי זמין [כאן](#).

<sup>21</sup> ההחלטה פורסמה בחודש יולי 2019 והיא זמינה [כאן](#).



12.5 הסדר אכיפה מינהלית בקשר לפרט מטעה בדיווח בנוגע לעניינו האישי של בעל השליטה בהתקשרות של החברה עם צד שלישי<sup>22</sup>

בחודש יולי 2018 מותב ועדת האכיפה המינהלית אישר הסדר אכיפה מינהלית עם חברה ציבורית, בעל השליטה בה וכן עם מנכ"ל החברה, בקשר לאי גילוי מלא אודות קשריו העסקיים של בעל השליטה עם צד שלישי שעמו התקשרה החברה בעסקה, לאור הצהרת בעל השליטה הראשונית כי עניינו האישי בהתקשרות הינו לכל היותר "קל וזניח", מבלי שפורטו מלוא הקשרים בין הצדדים.

13. עדכונים בקשר לדיווח על החזקות בעלי עניין (תקנה 24 לתקנות דוחות תקופתיים ומידיים)

13.1 עסקאות החלף

לפרטים אודות עמדות הרשות בעניין סיווג הצדדים לעסקאות החלף כמחזיקים וכ"מחזיקים יחד" במניות החברה ואודות הגילוי הנדרש לגביהן, ראה סעיף 2 בחלק I למזכר.

13.2 עדכון עמדה משפטית מספר 104-16 : דיווחים מידיים<sup>23</sup>

בחודש יולי 2018 הרשות פרסמה עדכון לעמדה האמורה, בנוגע לדיווח אודות החזקה במניות בכורה. במסגרת העדכון הרשות הבהירה כי בכל הנוגע לחובות דיווח אודות החזקות בעלי עניין בחברות אשר יש בהן המונפק מניות בכורה, חל מבחן כפול וחליפי: החזקה ביחס לזכויות ההצבעה (החזקה במניות רגילות מתוך סך המניות הרגילות של החברה) אין החזקה במניות כלשהן ביחס לסך ההון של החברה (אשר כולל מניות רגילות ומניות בכורה). די לעמוד באחת מהחלופות האמורות כדי לייצר חובות הקשורות בהחזקות בעלי עניין.

13.3 הטלת עיצום כספי בגין אי דיווח במועד על שינוי בהחזקות בעל השליטה בחברה<sup>24</sup>

בחודש אוקטובר 2019 פורסמה הודעה בדבר הטלת עיצום כספי על חברה שלא דיווחה במועד על כך שבעל השליטה, שמכהן גם כדירקטור בה, השאיל מניות של החברה לבעל עניין אחר בה. הרשות לא קיבלה את טענת החברה לפיה בפועל לא בוצע שינוי בהחזקות מאחר שמדובר היה בהשאלה הדדית, משום שגם על העברת מניות בדרך של השאלה יש לדוות, בין אם היא הדדית ובין אם לאו.

14. הצעה לתיקון תקנות דוחות תקופתיים ומידיים בעניין מידע כספי נפרד (דוח סולו)<sup>25</sup>

במסגרת הצעת חקיקה מעודכנת שפורסמה בחודש ספטמבר 2019 (לאחר קבלת הערות הציבור להצעת החקיקה הקודמת מחודש אפריל 2019), מוצע לקבוע, בין היתר, כי תאגיד יהיה רשאי שלא לצרף מידע כספי נפרד (דוח סולו), כולו או חלקו, לפי תקנות 9 ו-38 לתקנות דוחות תקופתיים ומידיים, אם אין בו תוספת מידע מהותית על המידע הכלול בדוחות הכספיים המאוחדים. כן מוצע לקבוע הקלה כי חברות שלא הנפיקו תעודות התחייבות המוחזקות בידי הציבור לא יידרשו לפרסם דוח סולו רבעוני, אלא אחת לשנה בלבד, ולגבי תאגיד קטן שלא הנפיק תעודות התחייבות, יינתן פטור מלא מפרסום דוחות סולו.

22 הסדר האכיפה והחלטת מותב ועדת האכיפה המינהלית לאשרו זמינים כאן.

23 העמדה זמינה כאן.

24 מכתב הדרישה לתשלום העיצום הכספי זמין כאן.

25 ההצעה זמינה כאן.

**ד. עדכונים הנוגעים לחלק ה' של הדוח התקופתי (דוח בדבר אפקטיביות הבקרה הפנימית על הדיווח הכספי ועל הגילוי)**

**15. שאלות ותשובות לעמדה משפטית 9-199 בעניין עקרונות מנחים ליישום הערכת אפקטיביות של בקרה פנימית על הדיווח הכספי והגילוי על-ידי הדירקטוריון וההנהלה<sup>26</sup>**

במסגרת מסמך זה הרשות הבהירה, בין היתר, כי לא ניתן לבצע התאמות לנוסח הדוח בדבר אפקטיביות הבקרה הפנימית ולנוסח הצהרות נושאי המשרה וכי עליהם להינתן במבנה ובמתכונת שנקבעו בתוספת התשיעית לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים, ובכלל זה, ההנהלה והדירקטוריון אינם רשאים לסייג את מסקנתם או לציין כי הבקרה הפנימית של התאגיד הינה אפקטיבית בכפוף להתאמות או תנאים מסוימים. עוד הבהירה הרשות מהו היקף הגילוי הנדרש בעניין מספר ליקויים מצטברים שעלו כדי חולשה מהותית (התייחסות ברורה ומפורטת למהות החולשה, לבקרות שבהן נמצאה החולשה והשלכות האמור על הדיווח הכספי והגילוי. יש לכלול גילוי ביחס לכל אחד מהליקויים היוצרים את החולשה המהותית). כמו כן, צוין כי טעויות בגילוי שנכללו בדיווחיה של חברה עשויות להעיד על קיומה של חולשה מהותית בבקרה הפנימית על הדיווח הכספי והגילוי (לרבות זיהוי טעויות רבות בגילוי שחיבו תיקון ופרסום מחדש של דוח הנכלל בדוחות העיתיים, לרבות פרק תיאור עסקי התאגיד).

16. ראה גם סעיף 12.4 בחלק I למזכר בעניין החלטת אכיפה חשבונאית 1-19: משיכות כספים שלא כדין על-ידי בעל שליטה.

**ה. עדכונים הנוגעים לחברות דואליות**

**17. מדריך לחברות הדואליות<sup>27</sup>**

בחודש נובמבר 2019 פורסם המדריך לחברות דואליות, המרכז לראשונה את החקיקה הרלוונטית, עמדות סגל הרשות<sup>28</sup> והפרקטיקות המקובלות בנוגע להיבטים שונים הרלוונטיים לרישומן למסחר בבורסה של חברות דואליות, ובכלל זה: תנאי הסף לרישום למסחר, אופני הרישום למסחר, מתכונת הדיווח והליכי ההנפקה של החברות הדואליות בישראל, חובות הגילוי החלות על חברות דואליות, מחיקה ממסחר בבורסה או בבורסה בחו"ל וכן המעבר מסטטוס תאגיד מדווח לחברה דואלית.

בנוסף, המדריך עונה על שאלות כגון: מה כולל תשקיף של חברה דואלית, כיצד נראה מסמך הרישום, מהם ניירות הערך שניתן לרשום למסחר, מה צריכה לכלול בקשת הפטור שמוגשת לרשות, אילו מסמכים נלווים יש לצרף לתשקיף דואלי, אילו חובות גילוי עשויות לחול על החברה כלפי ציבור המשקיעים בישראל (לרבות מקרים בהם יחול על החברה מודל הגילוי ההיברידי, חובות הגילוי הנדרשות בעת הנפקת מניות בכורה ו/או הנפקה של אגרות חוב מגובות בבטוחות)<sup>29</sup> וכיצד על תאגיד מדווח לעבור למתכונת דיווח של תאגיד ברישום כפול. כפי

<sup>26</sup> מסמך השאלות והתשובות פורסם בחודש נובמבר 2019 והוא זמין [כאן](#). מסמך השאלות והתשובות נלווה לעמדה משפטית מספר 9-199: עקרונות מנחים ליישום הערכת אפקטיביות של בקרה פנימית על הדיווח הכספי והגילוי על-ידי הדירקטוריון וההנהלה (נובמבר 2010). העמדה זמינה [כאן](#).

<sup>27</sup> ניתן לעיין במדריך לחברות הדואליות [כאן](#).

<sup>28</sup> המדריך כולל גם את הנחיות הרשות שפורסמו במסגרת עמדת סגל הרשות מחודש דצמבר 2018 מספר 110-01 "חברות דואליות: הנפקה, דיווח, רישום ומחיקה ממסחר". עמדת הסגל זמינה [כאן](#).

<sup>29</sup> מודל הגילוי ההיברידי קובע, בין היתר, כי במצבים של קשיים פיננסיים, החברות הדואליות שהנפיקו אגרות חוב בישראל (ובתנאים מסוימים כפי שמפורט בהחלטת המליאה להלן) תידרשנה לתת גילוי נוסף וייעודי למחזיקי אגרות החוב בישראל לפי הדין הישראלי. מודל הגילוי ההיברידי מפורט בהחלטת המליאה מספר 1-2013: "שינוי במודל הטיפול ומתן פטור לחברות ברישום כפול שמנפיקות אג"ח רק בישראל". החלטת המליאה זמינה [כאן](#).

שצוין, בכוונת הרשות להמשיך ולעדכן את המדריך מדי תקופה.

**18. שאלות ותשובות הרשות בנושא חברות דואליות**

במהלך שנת 2019 פרסמה ועדכנה הרשות שאלות ותשובות בנוגע לאפשרות של חברות דואליות לכלול קישוריות שבהן השתמשו בדיווחיהן לציבור המשקיעים בחו"ל, גם בדיווחיהן המקבילים בישראל, וכן בנוגע לדיווח המידי בדבר תחולת משטר הגילוי של המודל ההיברידי, ככל שזה חל על החברה.<sup>30</sup>

19. לפרטים אודות תזכיר לתיקון חוק ניירות ערך, במסגרתו מוצע לאפשר לחברות הנסחרות בבורסה בחו"ל, שיש להן יותר מסוג מניות אחד, להירשם למסחר לפי הסדר הרישום הכפול בחוק ניירות ערך, ראה שורה (1) בטבלה שבחלק II למזכר.

**20. ת"צ 18-12-51914 רבקה טכנולוגיות בע"מ נ' כימיקלים לישראל בע"מ (1 באוגוסט 2019)**

פסק-דינה של השופטת רות רונן מהמחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, בו נקבע כי הסדר הרישום הכפול כולו, הן ביחס לכללי הדיווח והן ביחס לכללי האחריות, צריך לחול על כל החברות הדואליות, יהיו מאפייניהן אשר יהיו, ללא קשר לשאלת המקום בו הן התאגדו, לשאלה האם הם נרשמו מלכתחילה למסחר בישראל או בחו"ל, ולהיקף המסחר של המניות שלהם בכל אחת מהבורסות. בפרט, הדין הזר יחול בין היתר על תאגידים שהתאגדו בארץ או בחו"ל, ואשר ניירות הערך שלהם נסחרו קודם בבורסה בתל-אביב ורק לאחר מכן החלו להיסחר גם בבורסה הזרה, וזאת כאמור הן ביחס לחובות הדיווח והן ביחס לאחריות בנוגע להפרתן של חובות הדיווח. החלטה זו למעשה מאשרת ומרחיבה את ההחלטות הקודמות בנושא הדין החל על חברות דואליות בנוגע לאחריות האזרחית בגין הפרת חובות הדיווח המוטלות עליהן, אשר ניתנו בעבר על-ידי המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו ובבית המשפט העליון.<sup>31</sup>

**21. הצעה לתיקון תקנון הבורסה בדבר מתן אפשרות לרישום למסחר של קרן השקעה במקרקעין זרה<sup>32</sup>**

בחודש נובמבר 2019 תוקן תקנון הבורסה ובמסגרת התיקון קרנות השקעה במקרקעין זרות הנסחרות בבורסות המוכרות לצורך רישום כפול ומאוגדות כקרן להשקעה במקרקעין (Real Estate Investment Trust), תוכלנה לרשום את יחידות הקרן הנסחרות בחו"ל גם ברישום כפול בבורסה בישראל.

**1. עדכונים כלליים ודגשים חשובים נוספים**

**22. גילוי נדרש בקשר להכללת מדדי Non GAAP בדוחות תקופתיים ורבעוניים**

בחודש מאי 2019 הרשות הבהירה<sup>33</sup> כי תאגיד שכלל בדוחותיו (תקופתיים ורבעוניים) מדדי Non GAAP נדרש להציג לצד הגילוי על מדדי Non GAAP גם את ההתאמות בין נתונים אלו לבין המדדים הכספיים הקרובים ביותר אליהם המבוססים על כללי חשבונאות מקובלים ואשר נכללים בדוחות הכספיים. הרשות הפנתה בעניין זה להחלטה מספר 6-99: שימוש במדדים פיננסיים שאינם מבוססים על כללי חשבונאות מקובלים.<sup>34</sup>

30. השאלות 111.3 ו-111.4 והתשובות להן, זמינות כאן.

31. ת"צ 16-02-28811 דמתי ואח' נ' מנקיינד קורפוריישן ואח' (12 באוקטובר 2017); ת"צ 16-02-44775 כהן נ' טאואר סמיקונדקטור בע"מ ואח' (7 בנובמבר 2017); רע"א 8737/17 גבריאל דמתי נ' Mannkind Corporation וכן ע"א 2889/18 דויד כהן נ' טאואר סמיקונדקטור בע"מ (ההחלטה ניתנה במאוחד ביום 4.10.2018).

32. אישור התיקון לתקנון הבורסה ונוסחו זמינים כאן.

33. שאלה 105.28 והתשובה לה זמינות כאן.

34. ההחלטה האמורה פורסמה בחודש מרס 2007 והיא זמינה כאן.

בחודש מרס 2019 הרשות פרסמה הודעה לחברות בעניין המועד הצפוי לפרסום הדוחות הכספיים,<sup>35</sup> בה הרשות מעודדת את התאגידים המדווחים לאמץ נוהג לפיו יודיעו על המועד הצפוי לפרסום דוחותיהם הכספיים. פרסום המועד הצפוי יכול שייעשה באמצעות דיווח במגנ"א או באמצעות העברת המידע לבורסה. בנוסף, ככל שהתאגיד הודיע על מועד צפוי לפרסום הדוחות ומועד זה השתנה, התאגיד יידרש לעדכן את הודעתו ולפרסם את המועד הצפוי החדש בסמוך ככל הניתן למועד שבו נודע לו על השינוי.

יצוין, כי בפניות שביצעה הבורסה לתאגידים מדווחים מעודדת הבורסה את הדיווח על המועד הצפוי לפרסום הדוחות הכספיים כאמור לעיל, וכן את פרסום הדוחות הכספיים (כמו גם דיווחים מהותיים), מחוץ לשעות המסחר.

בעניין שעות המסחר בבורסה, יצוין, כי בחודש ינואר 2020 הבורסה הודיעה על עדכון לוח הזמנים לשלב מסחר הפתיחה במניות ובנגזרים, החל מיום 2 בפברואר 2020.<sup>36</sup>

**מצבת נושאי משרה בכירה**

24.

בחודש אוקטובר 2018 הרשות הבהירה<sup>37</sup> כי תאגיד נדרש לדווח בדיווח מיידי דוח מצבת נושאי משרה כאמור רק כאשר ממועד פרסום דוח מצבת נושאי משרה הקודם (בין מכוח תקנה 34(ד) ובין מכוח תקנה 34(ה)) לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים) ועד מועד פרסום הדוח העתי חל שינוי במצבת נושאי המשרה הבכירה.

**עדכונים הנוגעים לתאגיד קטן**

25.

25.1 בחודש ינואר 2019 הרשות הבהירה<sup>38</sup> כי בעת מעבר של תאגיד מדווח מסטאטוס של תאגיד גדול לסטאטוס של תאגיד קטן, יישום ההקלות לתאגידים קטנים בהתאם להוראות תקנות דוחות תקופתיים ומיידיים מתאפשר באופן מיידי, קרי כבר מהדוח התקופתי הראשון שמפורסם לציבור המשקיעים לאחר המועד הקובע (1 בינואר בכל שנת דיווח), ובלבד, שהתאגיד דיווח על הפיכתו לתאגיד קטן לפני מועד פרסום הדוח התקופתי בהתאם להוראות תקנה 5(א) לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים.

25.2 בחודש ינואר 2019 עדכנה הרשות את עמדה משפטית מספר 18-104: מתכונת הדיווח של תאגיד קטן פטור,<sup>39</sup> באופן שהוספה בו התייחסות לשאלה מהו הגילוי הנדרש מתאגיד קטן פטור אשר מיישם את ההקלה בעניין פרסום דוח חצי שנתי חלף דוחות רבעוניים, ומבקש לבצע חלוקת דיבידנד על בסיס דוחות כספיים סקורים (אותם ערך לצרכיו הפנימיים) לרבעון הראשון או השלישי, אשר לא פורסמו לציבור המשקיעים. בתשובתה הרשות ציינה כי בהתאם להוראות תקנה 37(א)(1) לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים, יש לפרסם דוח מיידי בנוגע להחלטת הדירקטוריון לבצע חלוקה, כאשר הנחת הבסיס להוראות תקנה זו הייתה כי בפני ציבור המשקיעים קיים הדוח הכספי של התאגיד שעל בסיסו מבוצעת החלוקה. הנחה זו אינה מתקיימת בנסיבות של תאגיד קטן המיישם את ההקלה של דוח חצי שנתי ומבצע חלוקה על בסיס דוחות כספיים לרבעון הראשון או השלישי שאינם מפורסמים לציבור. לפיכך, הרשות הבהירה כי על תאגיד כאמור ליישם את דרישות הגילוי לפי הוראות התקנה באופן רחב, תוך הקניית הכלים הנדרשים לציבור המשקיעים לצורך ניתוח והבנה של החלטת החלוקה, נימוקי

35 ההודעה זמינה כאן.

36 להודעת הבורסה לחץ כאן.

37 שאלה 15.101.ב והתשובה לה זמינות כאן.

38 שאלה 105.27 והתשובה לה זמינות כאן.

39 העמדה המעודכנת זמינה כאן.

הדירקטוריון לחלוקה, המידע הכספי שהונח בפניו והבחינה שביצע בקשר לכך. ככל שבחר התאגיד לפרסם את הדוח הכספי אשר על בסיסו התקבלה החלטת החלוקה, כחלק מיישום סטנדרט הגילוי הנדרש לעיל, עמדת סגל הרשות היא כי פרסום כאמור ייתר את הצורך של התאגיד לפרסם מידע שמקורו בדוח הכספי על בסיסו בוצעה החלוקה. כמו כן, פרסום הדוח הכספי כאמור לא ייחשב אירוע המשנה את מתכונת הדיווח החצי שנתי של התאגיד ולא יחייב אותו בפרסום עוקב של הדוחות הכספיים לרבעון הראשון או השלישי, כל עוד הוא ימשיך להיחשב לתאגיד קטן פטור.

## 26. פרסום מידע באמצעי התקשורת או בדרך אחרת ללא פרסום קודם במגנ"א

בכל הנוגע לעיקרון איסור פרסום מידע טרם הגשתו לרשות באמצעות המגנ"א ועמדות הרשות הקודמות בנושא,<sup>40</sup> להלן עדכונים שפורסמו בעניין:

26.1 בחודש אוקטובר 2018 הרשות הבהירה<sup>41</sup> כי ככלל, כאשר מדובר במידע מהותי, קודם למסירתו לגורמים אחרים, על התאגיד לפרסם דיווח אודותיו באמצעות מערכת המגנ"א. יחד עם זאת, מסירת מידע ללא דיווח מקדים במגנ"א אפשרית מקום בו בחן התאגיד את מהותיות המידע והגיע למסקנה כי המידע אינו חשוב למשקיע סביר השוקל קניה או מכירה של ניירות הערך של התאגיד.

26.2 בחודש אוקטובר 2019 הוטל עיצום כספי על חברה ציבורית בגין פרסום מידע בתקשורת טרם פרסומו במגנ"א.<sup>42</sup> באותו מקרה, במסגרת כתבה שפורסמה בעיתונות הכלכלית, צוטט אחד מהמנכ"לים המשותפים בחברה אומר שמטרתה המרכזית של החברה היא השלמת עסקאות בתחום הקנאביס ובתחומים נוספים, כאשר עד לאותו מועד החברה לא דיווחה על כוונתה לפעול בתחום הקנאביס הרפואי. למחרת פרסום הכתבה החברה פרסמה דיווח מיידי בנושא בעקבות פניית סגל הרשות.

## 27. דיווחים מקדימים לדוחות, לרבות דיווח על רווח או הפסד עתידי צפוי

27.1 עדכון עמדת סגל משפטית מספר 105-26: דיווח מקדים לדוחות הכספיים<sup>43</sup>

בחודש מרס 2019 עודכנה עמדת סגל הרשות האמורה שעניינה מתן גילוי מקדים וחלקי של נתונים כספיים מהדוחות הכספיים המלאים עוד טרם השלמתם ("דיווח מקדים"), באופן שנוספה הבהרה לפיה העמדה הנ"ל מתווה את האופן המומלץ, לעמדת הרשות, לפרסם מידע כספי מקדים לדוחות הכספיים המלאים של תאגיד מדווח. עם זאת, כפי שצוין בעמדת סגל משפטית 105-32: דוחות כספיים כמידע פנים ודיווח נתונים כספיים חלקיים,<sup>44</sup> ככלל, תאגיד רשאי לפרסם דיווח הכולל נתונים כספיים שאינם דוח כספי מלא או דיווח מקדים, טרם פרסום הדוח הכספי ("דיווח מקדים אחר"), ככל שהוא מעוניין בכך וסבור כי מדובר במידע מהותי, ובלבד שלא יהא בדיווח כאמור בכדי להטעות את ציבור המשקיעים. דוגמה לדיווח מקדים אחר היא פרסום אזהרת רווח.

27.2 היקף גילוי במסגרת דיווח על רווח או הפסד עתידי צפוי או ירידת ערך של נכס

בחודש פברואר 2018 הרשות הבהירה,<sup>45</sup> כי חובת והיקף הגילוי במקרה של רווח או הפסד עתידי צפוי בגין עליה או ירידת ערך צפויה של נכסים, תלויים מטבע הדברים בנסיבות העניין. ככלל, פריטי גילוי

<sup>40</sup> ראה בין היתר, עמדה משפטית 104-13 בדבר פרסום מידע לציבור על ידי התאגיד, נושאי משרה שלו ובעלי השליטה בו (יולי 2008). העמדה זמינה כאן.

<sup>41</sup> שאלה 104.16 והתשובה לה זמינות כאן.

<sup>42</sup> ההודעה בדבר הטלת העיצום הכספי זמינה כאן.

<sup>43</sup> העמדה המעודכנת זמינה כאן.

<sup>44</sup> העמדה האמורה פורסמה בחודש אפריל 2016 והיא זמינה כאן.

<sup>45</sup> שאלה 104.15 והתשובה לה זמינות כאן.

שעל התאגיד לבחון במקרה זה הם גילוי אודות הנכסים המהותיים להם מיוחס השינוי הצפוי בשווי, גובה השינוי הצפוי בשווי כל נכס כאמור והגורמים העיקריים לשינוי הצפוי בשווי (לדוגמה, גורמים כלכליים כגון שיעור היוון או שער חליפין, גורמים הקשורים לביצועי הנכס כגון שינויים בשיעורי התפוסה, בדמי השכירות המשולמים וכיוצ"ב).

## 28. הודעות הרשות בעניין עדכון בטפסי דיווח

בחודשים יולי, אוקטובר ודצמבר 2019 הרשות פרסמה הודעות בעניין עדכונים בטפסי דיווח שונים,<sup>46</sup> ובכלל זה:

- 28.1 טפסי ת-930 (דוח תקופתי/רבעוני/חצי שנתי) ו-ת-939 (דוח תקופתי/רבעוני/חצי שנתי מתוקן) - דף הלוואי הנלווה לטפסים הנ"ל הפך לפומבי ויוצג במגנ"א ולפיכך יש להקפיד על דיוק בהזנת הנתונים בהם, לרבות התאמת הנתונים לאלו הנכללים בדוח התקופתי/רבעוני.
- 28.2 נוספה אפשרות חדשה לטעון נתוני הדיווח האחרון שנקלט במערכת ביחס לדוחות מצבת שונים (מצבת החזקות בעלי עניין ונושאי משרה בכירה, מצבת הון ומרשמי ניירות ערך, מצבת נושאי משרה בכירה ודוחות דירוג).
- 28.3 איחוד טופס הדוח מידי על תוצאות אסיפה לטופס אחד (ת-49) לכל סוגי ההחלטות (רוב רגיל ורוב מיוחד).
- 28.4 ת-77 – דוח מידי על מצבת החזקות בעלי עניין ונושאי משרה בכירה – סכימת שיעורי ההחזקה בהון ובהצבעה תיעשה באופן אוטומטי ללא צורך בחישוב ובהזנה על-ידי התאגיד.
- 28.5 הוספת שדות חובה לציון פרטי החותמים המורשים לחתום בשם התאגיד (הכוונה למורשה החתימה על דיווחי התאגיד ולא למורשה החתימה האלקטרוני).

## 29. דוחות ריכוז ממצאים של יחידת הביקורת של הרשות

לפרטים אודות דוחות ריכוז ממצאים שפרסמה יחידת הביקורת של הרשות במהלך שנת 2019, ראה שורות (13), (20), (21) ו-(35) לטבלה שבחלק II למזכר וסעיף 5 בחלק I למזכר. בנוסף, יוזכר כי בחודש דצמבר 2018 פורסם דוח ריכוז ממצאים בנושא ביקורת שמאוויות מקרקעין<sup>47</sup> שמתייחס בין היתר לגילוי שניתן במסגרת פרק תיאור עסקי התאגיד וכן לגילוי שניתן במסגרת הערכות שווי שצורפו לדוחות הכספיים.

## 30. עמדה משפטית מספר 25-105: קיצור הדוחות<sup>48</sup>

עמדה זו של הרשות פורסמה לראשונה בחודש דצמבר 2012 ועודכנה מספר פעמים מאז, כאשר העדכון האחרון לה פורסם בחודש דצמבר 2015. העמדה כוללת התייחסות לבעיות שכיחות שנמצאו בדוחות התקופתיים של התאגידים המדווחים, ובכלל זה: (א) הכללת מידע בלתי מהותי; (ב) כפילויות, בייחוד בין חלקי הדוח השונים; (ג) "שכבות גיאולוגיות" (כגון הכללת תיאורים נרחבים אודות אירועים שאינם רלוונטיים עוד, הן משנים קודמות והן משנת הדיווח); ו-(ד) ניסוח בלתי מובן. בנוסף, הרשות מציגה בעמדתה טבלה הכוללת רשימה מפורטת של דוגמאות והצעות ליישום וכן "טעויות נפוצות" במסגרת הגילוי שניתן בדוח התקופתי, על כל חלקיו, ובכלל זה מתן דוגמאות לשימוש מושכל בהפניות למידע המובא בבאורים לדוחות הכספיים. הרשות הדגישה בעמדתה כי מקום בו הגילוי הנדרש בנושא מסוים במסגרת הבאורים לדוחות הכספיים אינו זהה לגילוי הנדרש בחלקי האחרים של הדוח, התאגיד לא יהא רשאי לעשות שימוש בהפניה למידע המובא בבאורים לדוחות הכספיים, אלא אם הקפיד לכלול במסגרת הבאור הרלוונטי את כל המידע הנדרש באותו נושא (הן

46 ההודעות זמינות כאן.

47 דוח הממצאים פורסם בחודש דצמבר 2018 והוא זמין כאן.

48 העמדה (לרבות התיקונים והעדכונים שנכללו בה) זמינה כאן.

המידע שנדרש לכלול בדוחות הכספיים והן המידע שנדרש לכלול בפרקים האחרים בדוח, ובפרט פרק א' - (תיאור עסקי התאגיד). בעמדה צוין כי הדוגמאות וההצעות ליישום שהובאו בה אינן ממצות את מכלול הפרטים שלגביהם עשוי להידרש תהליך של שיפור וקיצור הגילוי.

### 31. שאלון ממשל תאגידי

למועד זה טרם פורסם בתקנות נוסח מחייב של שאלון הממשל התאגידי, ולפיכך עקרונית אין חובה לצרפו לדוח התקופתי לשנת 2019. עם זאת, בהודעות רשות קודמות צוין כי סגל הרשות מעודד הכללתו בדוח התקופתי.<sup>49</sup>

### 32. הטלת עיצומים כספיים על-ידי הרשות בשל הפרות דיווח, לרבות הפרות הנוגעות לדיווחים עיתיים, וכן בשל הפרות הנוגעות לענייני ממשל תאגידי<sup>50</sup>

בשנים האחרונות הרשות הטילה על תאגידיים מדווחים עיצומים כספיים עקב הפרות שונות של חוק ניירות ערך וחוק החברות. חלק ניכר מהעיצומים הכספיים הוטלו בגין הפרות הנוגעות לדיווח בדוחות העיתיים של התאגידיים המדווחים, ובכלל זה לדוגמה: איחורים בהגשת דוחות כספיים רבעוניים ושנתיים; אי צירוף הערכות שווי מהותיות מאוד לדוחות הכספיים, היעדר גילוי על הערכות שווי מהותיות או פרטים חסרים בהערכות שווי שצורפו לדוחות הכספיים; אי צירוף גילוי בדבר תזרים מזומנים חזוי או חוסרים בגילוי בדבר תזרים מזומנים חזוי שנכלל בדוח הדירקטוריון או אי מתן נימוקי הדירקטוריון לכך שסימני האזהרה אינם מצביעים על בעיית נזילות (כקבוע בתקנה 10(ב)(14)(א)(4) לתקנות דוחות תקופתיים ומידיים); איחור בדיווח מצבת התחייבויות של תאגיד לפי מועדי פירעון; אי דיווח בדוח התקופתי על עסקאות עם בעל השליטה או שלבעל שליטה יש עניין אישי באישורן; דיווח חסר בקשר עם תגמולים לנושאי משרה בכירה כנדרש בתקנה 21 לתקנות דוחות תקופתיים ומידיים; חוסרים בגילוי בדוח הדירקטוריון בנוגע לשעבודים לטובת מחזיקי אגרות החוב; אי הכללת פרט שנקבעה בחוק דרישה מיוחדת לצינו בדיווחים. ראה גם סעיפים 12.3, 13.3 ו-26.2 בחלק I למזכר.

### ז. נושאי ממשל תאגידי המצריכים בחינה ו"תחזוקה" תקופתית

#### 33. עסקאות בעלי שליטה

##### 33.1 חידוש עסקאות בעלי שליטה

כזכור, בהתאם לסעיף 275(א1) לחוק החברות, נדרש לחדש אישורן של עסקאות בעלי שליטה, הנכללות בגדר סעיף 275(א) לחוק החברות, מדי שלוש שנים (כאשר ביחס לעסקאות בעלי שליטה לפי סעיף 270(4) **רישא** לחוק החברות, ניתן לקבוע תקופה העולה על שלוש שנים, אם ועדת הביקורת אישרה כי תקופה ארוכה יותר סבירה בנסיבות העניין).<sup>51</sup>

##### 33.2 בחינה ואישור שנתיים של אמות המידה שקבעה ועדת הביקורת בקשר לעסקאות עם בעלי עניין

בהתאם להוראות סעיף 117 לחוק החברות, ועדת הביקורת רשאית לקבוע, **אחת לשנה מראש**, נהלים שונים בקשר לעסקאות בעלי עניין שמבצעת החברה. ככל שוועדת הביקורת קבעה נהלים כאמור ועל-מנת לשמור על תוקפם, היא תידרש לבחון ולאשר מחדש את אמות המידה לגופן ואת התאמתן לחברה עד חלוף שנה ממועד אישור הנהלים לאחרונה. סעיף 117 האמור כולל את האפשרות לאמץ נהלים בעניינים הבאים:

<sup>49</sup> הודעת הרשות זמינה [כאן](#).

<sup>50</sup> הודעות הרשות בעניין הטלת עיצומים כספיים על תאגידיים זמינות [כאן](#).

<sup>51</sup> ראה גם דוח ריכוז ממצאים בנושא סיווג ואישור עסקאות בין חברה לבעל השליטה - הערה 17 לעיל.

- [א] אמות מידה לסיווג עסקאות כחריגות/בלתי חריגות ולסיווג פעולות כמהותיות/בלתי מהותיות (סעיף 117(א) לחוק החברות);
- [ב] אמות מידה לקביעת הליך תחרותי או הליך אחר (סעיף 117(ב) לחוק החברות);
- [ג] אמות מידה לקביעת אופן האישור של עסקאות עם בעל שליטה או שלבעל שליטה עניין אישי באישורן (לפי סעיף 270(4) רישא), שאינן זניחות ואינן חריגות, ולסיווגן (סעיף 117(א2) לחוק החברות).

#### 34. תפקידים נוספים של ועדת הביקורת

פרט לתפקידיה של ועדת הביקורת בכל הנוגע לעסקאות בעלי עניין, כמפורט בסעיף 33.2 בחלק I למזכר, אנו מפנים את תשומת הלב לתפקידיה הנוספים הקבועים בס"ק (1) ו-(3)-(6) לסעיף 117 לחוק החברות, ובהם: עמידה על ליקויים בניהול העסקי של החברה (ראה שאלה 21 משאלון הממשל התאגידי בנוגע לעריכת דיון לעניין ליקויים כאמור לפחות פעם בשנה ללא נוכחות נושאי משרה שאינם חברי הוועדה); בחינה של תוכנית העבודה של המבקר הפנימי ובחינת מערך הביקורת הפנימית של החברה ותפקוד המבקר הפנימי; בחינת היקף עבודת רואה החשבון המבקר ושכרו; וכן קביעת הסדרים לגבי אופן הטיפול בתלונות עובדים. לקראת אישור הדוחות השנתיים מוצע שהתאגידים יבחנו נושאים אלה וייערכו לדיונים בוועדת הביקורת לצורך השלמת חוסרים ככל שקיימים.

#### 35. תנאי כשירות ו"זיקה" של דירקטור חיצוני/בלתי תלוי לחברה

לאור החשיבות הרבה של עמידת הדירקטורים החיצוניים והדירקטורים הבלתי תלויים בכל תנאי הכשירות הקבועים בדיון, וההשלכות העלולות להיגרם במקרה של אי עמידה בתנאי הכשירות (לדוגמה בקשר עם תוקף אישורים של עסקאות בעלי עניין על-ידי ועדת הביקורת או ועדת התגמול ואישור הדוחות הכספיים), אנו ממליצים כי כל תאגיד מדווח יערוך בחינה תקופתית בדבר עמידתם של הדירקטורים החיצוניים והדירקטורים הבלתי תלויים המכהנים בו בתנאי הכשירות שנקבעו בדיון (ובפרט היעדר קיומה של "זיקה") וכי לא אירע שינוי כלשהו בנסיבות מהמועד בו נבדקו לאחרונה תנאי כשירותם כאמור. המלצתנו האמורה עולה בקנה אחד עם שאלה 3 בנוסח שאלון הממשל התאגידי שפרסמה הרשות (כאמור בסעיף 31 בחלק I למזכר), שבוחנת האם בשנת הדיווח נערכה בדיקה עם הדירקטורים החיצוניים והדירקטורים הבלתי תלויים ונמצא כי הם קיימו בשנת הדיווח את הוראות סעיפים 240(ב) ו-(ו) לחוק החברות בעניין היעדר "זיקה" וכן כי מתקיימים בהם התנאים הנדרשים לכהונת דירקטור חיצוני או דירקטור בלתי תלוי.

יצוין, כי בשנים האחרונות פרסמה הרשות תשובות לפניות מקדמיות של חברות שונות העוסקות בין היתר בכשירות של מועמד לכהונה כדירקטור חיצוני וגמול לדירקטור חיצוני, וכן שאלות ותשובות הנוגעות לתנאי כשירות ו"זיקה" של דירקטורים כאמור.

#### 36. מדיניות תגמול

בהתאם להוראות סעיף 267א לחוק החברות נדרשים התאגידים המדווחים לאשר את מדיניות התגמול לכל הפחות אחת לשלוש שנים והדירקטוריון נדרש לבחון מעת לעת את מדיניות התגמול ואת הצורך בהתאמתה להוראות סעיף 267ב לחוק החברות (המונה שיקולים שיש לשקול בעת קביעת מדיניות התגמול). בנוסף, בהתאם לסעיף 118א לחוק החברות, אחד מתפקידיה של ועדת התגמול הוא להמליץ לדירקטוריון על עדכונה מעת לעת של מדיניות התגמול ולבחון את יישומה. אנו מציעים לחברות לבחון האם נדרש אישורה מחדש ו/או עדכונה של מדיניות התגמול, בין היתר לאור ההקלות החקיקתיות ועמדות הרשות בנושא (ראה בעניין זה סעיף 11 בחלק I למזכר) והניסיון שנצבר בחברה מיישומה עד כה.



### בחינה תקופתית של תוכנית האכיפה הפנימית בדיני ניירות ערך

בהמשך למסמך מדיניות האכיפה שפרסמה הרשות בחודש יולי 2019 (ראה שורה (41) בטבלה שבחלק II למזכר) ולפרסומים קודמים של הרשות בנושא,<sup>52</sup> יוזכר כי הרשות עשויה להתחשב ביישום אפקטיבי של תוכנית אכיפה פנימית בתקופה הרלוונטית לביצוע הפרה, אשר הביאה בין היתר לגילוייה, וזאת במקרים בהם מושתתת אחריות ישירה ברשלנות על החברה או על נושאי המשרה בה, והן במקרים בהם מושתתת אחריות פיקוחית נגזרת על המנכ"ל. בנוסף, אחד מהשיקולים שתבחן הרשות בבואה להחליט האם קיימת בתאגיד תוכנית אכיפה יעילה הינו קיומו של מנגנון פיקוח ומעקב אחר הפעלתה של תוכנית האכיפה וכן מנגנון עדכון תקופתי ביחס אליה. עוד יוזכר, כי לעמדת הרשות, כחלק מעדכון תוכנית האכיפה הפנימית יש לערוך סקר ציות **אחת לארבע שנים לפחות** (או לפי הנדרש באורח שוטף ככל שהיו התפתחויות מהותיות בתאגיד ובסביבתו).

\* \* \*

<sup>52</sup> ראה מסמך הקריטריונים שפרסמה הרשות להכרה בתוכנית אכיפה פנימית בתחום ניירות הערך וניהול ההשקעות מחודש אוגוסט 2011. המסמך זמין [כאן](#).  
ראה גם מסמך שאלות ותשובות שפורסם בנושא בחודש אוגוסט 2012 הזמין [כאן](#).

## חלק II – טבלת סיכום שנת 2019 – עדכונים, חידושים ופרסומים עיקריים

להלן טבלה המרכזת בתמצית עדכונים, חידושים ופרסומים עיקריים, שאירעו או פורסמו מאז ראשית שנת 2019 בתחום דיני החברות, דיני ניירות ערך ושוק ההון:

<u>תחום</u>	<u>מספר עדכון</u>	<u>תאריך</u>	<u>נושא העדכון/החידוש</u>	<u>עיקרי העדכון</u>
<b>עדכונים חקיקה</b>	(1)	יולי 2019	תזכיר לתיקון חוק ניירות ערך	תזכיר הכולל תיקוני חקיקה מוצעים בנושאים שונים מדיני ניירות ערך, ובכלל זה האפשרות להנפקת נייר ערך מסחרי מתחדש (לתקופה מצטברת של עד חמש שנים) וכן מתן האפשרות לחברות הנסחרות בבורסה בחו"ל, שיש להן יותר מסוג אחד של מניות, להירשם למסחר לפי הסדר הרישום הכפול בחוק ניירות ערך (פרק ה'3 לחוק ניירות ערך), ובלבד שיירשם למסחר סוג המניות הסחיר ביותר. <sup>1</sup> למסמך המלא לחץ <a href="#">כאן</a> .
	(2)	יולי 2019	תיקון מוצע לתקנות ניירות ערך (פרטים לעניין סעיפים 15 עד 15ג לחוק), התשע"ט-2019	טיוטת תיקון במסגרתו מוצע לקבוע כי תאגיד מדווח שמציע ניירות ערך במסגרת הצעה פרטית ימנה נאמן שבידיו יופקדו ניירות הערך החסומים למשך כל תקופת החסימה, וזאת למעט ניירות ערך שהוצעו בהצעה פרטית למשקיע מוסדי, אם המשקיע המוסדי הבטיח את קיום מגבלות החסימה. <sup>2</sup> למסמך המלא לחץ <a href="#">כאן</a> .
	(3)	ספטמבר 2019	כניסתו לתוקף של חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018	יזכר כי חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018 נכנס לתוקף ביום 15 בספטמבר 2019 והוא חל על הליכים שהחלו ביום התחילה האמור ואילך (כפוף להוראות התחילה, תחולה והוראות המעבר המיוחדות שנקבעו בו). כמו כן, ביום 4 בספטמבר 2019 פורסמו תקנות חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ט-2019, הכוללות הוראות מקיפות בנושאים שונים, ובהם בקשה לצו לפתיחת הליכים והדיון בה, סעדים זמניים, תפקיד הנאמן וסמכויותיו, הפעלת התאגיד ושיקומו הכלכלי ועוד. לנוסח התקנות לחץ <a href="#">כאן</a> .
	(4)	דצמבר 2019	הצעה לתיקון כללי ניירות ערך (מקרים שבהם פרסום דוח הצעת מדף יהיה טעון היתר מאת רשות ניירות ערך), התשע"ו-2016	במסגרת התיקון מוצע להוסיף כלל חדש, לפיו תאגיד שיש לו תשקיף מדף בתוקף ומבקש לפרסם דוח הצעת מדף מכוחו, יידרש לפנות בבקשה לרשות לקבלת היתר לפרסום דוח הצעת המדף במקרה בו נודע לו כי החל בירור מנהלי או חקירה פלילית נגד התאגיד, נושאי משרה בו ו/או בעל השליטה בו באשר לקיומה של הפרה או עבירה לפי חוק ניירות ערך. למסמך המלא לחץ <a href="#">כאן</a> .
	(5)	ינואר 2020	טיוטת תקנות ניירות ערך (דוחות תקופתיים ומיידיים) (תיקון), התש"ף-2020	טיוטת תקנות שפרסם משרד האוצר (בהמשך להצעות חקיקה קודמות של הרשות), במסגרתה מוצע לבטל את הגילוי הנדרש בדוח הדירקטוריון לגבי היקף שעות הביקורת של רואה החשבון המבקר. לפרטים, ראה סעיף 10 בחלק I למזכר.

<sup>1</sup> ראה גם תשובת הרשות לפנייה מקדמית שפורסמה בחודש יולי 2018, במסגרתה הרשות אפשרה לחברה לרשום את מניותיה למסחר במסגרת הסדר הרישום הכפול, על אף קיומן של מניות בכורה בהונה. לפניית החברה לחץ [כאן](#) ולתשובת הרשות לחץ [כאן](#).

<sup>2</sup> יוער כי, למועד זה, עמדת הרשות בעניין הפקדת ניירות ערך חסומים בידי נאמן (15 בינואר 2017), קובעת כי ראוי למנות נאמן לניירות ערך חסומים כאמור. עמדת הרשות זמינה [כאן](#).

עיקרי העדכון	נושא העדכון/החידוש	תאריך	מספר עדכון	תחום
<p>במסגרת טיוטת התקנות מוצע לקבוע כי תאגיד המציע ניירות ערך שלו לראשונה לציבור בישראל רשאי לערוך תשקיפים ודוחות רק בשפה האנגלית, ובלבד שציין זאת בתשקיף ההצעה הראשונה לציבור. כמו כן, מוצע לקבוע שתאגיד מדווח יהיה רשאי לשנות את שפת הדיווח שלו מעברית לאנגלית ולהפך באמצעות החלטת דירקטוריון (כפוף להיעדר התנגדות של מחזיק ניירות ערך, אחד או יותר, שבידו 2% לפחות מההון המונפק או מזכויות ההצבעה בתאגיד או מסדרת תעודות התחייבות מונפקות, שאז יידרשו אישורי אסיפות מחזיקי ניירות הערך לסוגיהם שיכנס התאגיד). במקביל לטיוטת התקנות האמורה פורסמה גם טיוטת תקנות ניירות ערך (דוחות תאגיד שמניותיו כלולות במדד ת"א טק עילית) (תיקון), התש"ף-2020 ובה מוצע לבטל את ההסדר הספציפי הקבוע בתקנות האמורות שמתייחס לחברות הרשומות במדד ת"א טק-עילית, לאור כך שמוצע להתקין את התקנות הנ"ל באופן שיחולו על כל התאגידים המדווחים.</p> <p>למסמכים המלאים לחץ כאן.</p>	<p>טיוטת תקנות ניירות ערך (דיווח בשפה האנגלית), התש"ף-2020</p>	<p>ינואר 2020</p>	<p>(6)</p>	<p>עדכוני חקיקה</p>
<p>במסגרת התיקון, מוצע להעניק לרשות סמכות לקבוע הוראות לחתמים ומפיצים, וכן להסמך את הרשות לקבוע תנאים להנפקת ניירות ערך של תאגידים חסרי פעילות עסקית או נכסים (וללא ייעוד מסוים לתמורת ניירות הערך המוצעים), המבקשים לגייס כספים מהציבור מבלי לקבוע במועד ההנפקה שימוש ייעודי לכספי ההנפקה. בין היתר, הרשות תוכל לקבוע תנאים בנוגע להחזקת כספי המשקיעים, החזר כספי השקעה, סוגי ניירות הערך המוצעים, שיעורי השתתפות של בעלי עניין ומשקיעים בהצעה, ואופן שיווק והפצת ניירות הערך.</p> <p>למסמך המלא לחץ כאן.</p>	<p>תזכיר לתיקון חוק ניירות ערך</p>	<p>ינואר 2020</p>	<p>(7)</p>	
<p>בחודש פברואר 2019 יו"ר הרשות פרסמה את התוכנית האסטרטגית של הרשות לשנים 2019-2022, אשר מושתת על ארבעה יעדים עיקריים: שמירה על שוק הון הוגן; ביסוס והרחבתו של השוק הציבורי (לרבות גיוון היצע מוצרי ההשקעה בשוק ההון, ובכלל זה מוצרי איגוח); קידום החדשנות הטכנולוגית בשוק ההון; וכן קידום התחרות בשוק ההון.</p> <p>למסמך המלא לחץ כאן.</p>	<p>התוכנית האסטרטגית של הרשות</p>	<p>פברואר 2019</p>	<p>(8)</p>	<p>פרסומי רשות ניירות ערך</p>
<p>לפרטים, ראה סעיף 2 בחלק I למוזכר.</p>	<p>עמדה משפטית מספר 22-101: החזקה במניות נושא עסקאות החלף</p>	<p>פברואר 2019</p>	<p>(9)</p>	
<p>לפרטים, ראה סעיף 23 בחלק I למוזכר.</p>	<p>הודעה לחברות: הודעה על המועד הצפוי לפרסום הדוחות הכספיים</p>	<p>מרס 2019</p>	<p>(10)</p>	
<p>חברה ציבורית שביצעה הנפקה פרטית של מניות וכתבי אופציה הגיעה להסכמות עם המשקיעים המחזיקים בכתבי האופציה שהוקצו כאמור, לפיהן יופחת מחיר המימוש ותוארך תקופת המימוש של חלק מכתבי האופציה, כך שחלקם אף "הוכנסו לתוך הכסף" ונקבע שיהיו ניתנים למימוש מיידי. העדכון האמור בתנאי כתבי האופציה נעשה ללא כל תמורה. הרשות קבעה בעמדתה כי עדכון תנאי כתבי האופציה מהווה הצעה של ניירות ערך חדשים לעניין מועד תחילת הוראות החסימה, ובהתאם מניין תקופת החסימה יחל ממועד העדכון. זאת, בין היתר, מאחר שמחיר המימוש ומועד המימוש מהווים את תנאיהם המרכזיים של כתבי האופציה ומשפיעים על כדאיות מימושם ושינוי בדיעבד של תנאים אלו יוצר דה-פקטו נייר ערך חדש, בעל תנאים שונים וערך כלכלי שונה.</p>	<p>פניה מקדמית בנושא תחולת הוראות חסימה בעדכון תנאי כתבי אופציה</p>	<p>מרס 2019</p>	<p>(11)</p>	

עיקרי העדכון	נושא העדכון/החידוש	תאריך	מספר עדכון	תחום
לפניית החברה לחץ כאן ולתשובת הרשות לחץ כאן.				פרסומי רשות ניירות ערך
סגל הרשות בחן את היקף ואופן השימוש בהוראת השעה המסדירה את השימוש במנגנון ה-ATM (שעניינו הצעת ניירות ערך על-ידי תאגידים מדווחים תוך כדי המסחר בבורסה) והחליט שלא להאריך את הוראת השעה לאור השימוש המועט שנעשה במנגנון האמור והקשיים והחסמים הקשורים בו. למסמך המלא לחץ כאן.	הודעה לחברות: פקיעת תוקף הוראת שעה בעניין מנגנון At the Market Offering (ATM)	אפריל 2019	(12)	
יחידת הביקורת של מחלקת תאגידים ביצעה ביקורת רוחב בנושא הצעות פרטיות, במסגרתה נבחנו הצעות פרטיות שפורסמו על-ידי חברות המדגם, בין השנים 2015 עד 2017, במטרה לבחון, בין היתר, את אופן אישורן על-ידי האורגנים הרלוונטיים בחברה, את עמידת חברות המדגם בהוראות הפטור מפרסום תשקיף הקבוע בסעיף 15א(א1) לחוק ניירות ערך (לעניין עמידה במגבלת 35 הניצעים), ואת שלמות הגילוי שניתן אודות ההצעות הפרטיות, בהתאם לסיווגן (הצעה פרטית חריגה/מהותית/לא מהותית). למסמך המלא לחץ כאן.	דוח ריכוז ממצאים בנושא הצעות פרטיות	אפריל 2019	(13)	
הרשות פרסמה שאלות ותשובות בנושא התקשרות עם מפיץ מורשה ושאינו מורשה בקשר עם תיווך ללקוחות בתמורה לטובת הנאה. הרשות הבהירה כי פעילות של הפצה יכולה להיעשות אך ורק על-ידי מפיץ העומד בתנאי הכשירות הנדרשים ממנו בהתאם לתקנות ניירות ערך (חיתום), התשס"ז-2007 וכי הסתייעות במתווך (שאינו מפיץ) שיפנה למשקיעים פוטנציאליים הינה אסורה. כמו כן, הרשות הבהירה באילו תנאים התקשרות של תאגיד עם מתווך כאמור המוסר לתאגיד פרטי קשר של לקוחותיו תמורת תשלום אינה מהווה "הפצה". לנוסח המלא של השאלות והתשובות לחץ כאן.	שאלות ותשובות מספר 103.21 ו-103.22 - התקשרויות עם גורמים מתווכים (שאינם מפיץ) להפצת ניירות ערך על-פי תשקיף	מאי 2019	(14)	
הרשות הבהירה כי ניתן לעשות שימוש חוזר בהקלה הנוגעת להארכת עסקה קיימת פעם אחת בלבד, כך שעסקה ניתנת להארכה באמצעות התקנה רק אם היא עצמה אושרה לפי סעיף 275 לחוק החברות. עוד הבהירה הרשות כי "העסקה הקיימת" שאותה ניתן להאריך במסגרת התקנה היא אך ורק העסקה שהייתה בתוקף בסמוך ועד לפני מועד ההארכה. לנוסח המלא של השאלה והתשובה לחץ כאן.	שאלה ותשובה מספר 14.א101 - האם ניתן להאריך עסקת בעלי שליטה, לפי תקנה 1(1) לתקנות החברות (הקלות בעסקאות בעלי עניין), התש"ס-2000 ("תקנות ההקלות") יותר מפעם אחת?	מאי 2019	(15)	
עמדת סגל הרשות מדגישה כי בעקבות תיקון מס' 3 לחוק החברות, כל הצעה פרטית לבעל שליטה, הן חריגה והן לא חריגה, טובא לאישור לפי סעיף 275 לחוק החברות וכי במסגרת תקנות ההקלות לא נכללו הקלות ייעודיות בעניין זה. עמדה זו מתבקשת גם מהשוואה לעסקאות תנאי כהונה והעסקה או מתן שירותים על-ידי בעל שליטה - גם עסקאות אלו נדרשות לאישור בעלי מניות המיעוט ללא קשר לחריגות, ואולם ביחס אליהן נקבעו הקלות ייעודיות במסגרת תקנות ההקלות, שאין להן מקבילה בהצעה פרטית לבעל שליטה. לנוסח המלא של השאלה והתשובה לחץ כאן.	שאלה ותשובה מספר 15.א101 - האם ניתן לאשר הקצאה פרטית של חברה ציבורית לבעל השליטה בה, או לאדם אחר שלבעל השליטה בחברה יש בה עניין אישי, לפי תקנות ההקלות?	מאי 2019	(16)	
לפרטים, ראה סעיף 22 בחלק I למוזכר.	שאלה ותשובה מספר 105.28 - גילוי נדרש בקשר להכללת מדדי Non GAAP בדוחות תקופתיים ורבעוניים	מאי 2019	(17)	

תחום	מספר עדכון	תאריך	נושא העדכון/החידוש	עיקרי העדכון
פרסומי רשות ניירות ערך	(18)	מאי 2019	שאלה ותשובה מספר 16.ב.101 - אופן הצמדת הסכומים המפורטים בתוספות לתקנות החברות (כללים בדבר גמול והוצאות לדירקטור חיצוני), התש"ס-2000 ("תקנות הגמול")	תקנות הגמול קובעות כי הסכומים יוצמדו אחת לשנה מדי חודש פברואר, כאשר מעת לעת מפורסמים עדכונים לסכומים – בין אם במסגרת תיקון התקנות ובין אם במסגרת הודעות עדכון על-ידי שר המשפטים. ההנחה היא שכל עדכון כאמור מביא בחשבון את המדדים שקדמו לו, ולכן בהצמדה המבוצעת מדי חודש פברואר יש להצמיד את הסכומים המנויים בתוספות (לפי העדכון האחרון שפורסם) למדד חודש דצמבר האחרון שלפני הכניסה לתוקף של העדכון האחרון. לנוסח המלא של השאלה והתשובה לחץ כאן.
	(19)	יוני 2019	עמדה משפטית 103-40: פרסומים המתייחסים להצעה לציבור של ניירות ערך	סגל הרשות נחשף למספר בעיות בקשר לפעולות שיווק של תאגידי שהציעו ניירות ערך שלהם לציבור הרחב (על-פי רוב, תאגידי הפועלים בתחום הנדל"ן שהציעו ניירות ערך על-פי תשקיף, אשר לא מיועדים להירשם למסחר בבורסה ועל מנת לפנות לציבור נעזרו בפלטפורמות שיווקיות שונות, לרבות אתרי אינטרנט, רשתות חברתיות, כתבות בתקשורת, פרסומות ועוד). במסגרת העמדה הרשות הבהירה את הכללים לעניין הפניה ל"היתר הרשות" לפרסום תשקיף וכן ביחס לפרסום נתונים מתוך תשקיף במסגרת פרסומים פומביים. למסמך המלא לחץ כאן.
	(20)	יוני ויולי 2019	פרסומי הרשות בעניין היוון עלויות אשראי	דוח ריכוז ממצאים בנושא היוון עלויות אשראי - במסגרת ביקורת רוחב שביצעה מחלקת הביקורת של הרשות נבחנו, בין היתר, היבטי ההכרה, המדידה, ההצגה והגילוי של היוון עלויות אשראי לנכסים כשירים, בהתאם להוראות תקן חשבונאות בינלאומי 23, כפי שדווחו במסגרת הדוחות הכספיים של חברות המדגם. למסמך המלא לחץ כאן. עמדת סגל חשבונאית מספר 1-22: היוון עלויות אשראי לדיורות למגורים אשר ההכנסה בגין מכירתן מוכרת לאורך זמן. למסמך המלא לחץ כאן.
	(21)	יולי 2019	דוח ממצאים - ביקורת בנושא בחינת ירידת ערך מוניטין בחברה תעשייתית	מחלקת הביקורת של הרשות ערכה בחינה בנוגע לסבירות ההנחות העיקריות שנלקחו בחשבון במסגרת הערכת שווי של פעילות תעשייתית המוחזקת על-ידי חברה ציבורית. למסמך המלא לחץ כאן.
	(22)	יולי, אוקטובר ודצמבר 2019	הודעות הרשות בעניין עדכון בטפסי דיווח במגנ"א	הרשות הודיעה על מספר עדכונים בטפסי דיווח, ובהם דוח תקופתי/רבעוני/חצי שנתי. לפרטים, ראה סעיף 28 בחלק I למזכר.
	(23)	יולי 2019	עמדת סגל הרשות בדבר היחס בין תחולת חוק השקעות משותפות בנאמנות וחוק ניירות ערך	בעמדתה הרשות מציגה הבהרות בנוגע ליחס בין תחולת חוק השקעות משותפות בנאמנות, התשנ"ד-1994 ("חוק השקעות משותפות בנאמנות") וחוק ניירות ערך ומבחינה התחולה שלהם, זאת בין היתר בהמשך לפסק-דינו של ביהמ"ש המחוזי בתל אביב בעניין ת"א 2382-06 הורוביץ נ' קרן אינטגרל שותפות מוגבלת ואח' (30 בינואר 2019), בו נקבע כי גיוס המשקיעים וניהול כספיהם על-ידי קרן אינטגרל נעשו תוך הפרת חוק השקעות משותפות בנאמנות. למסמך המלא לחץ כאן.
	(24)	יולי 2019	קול קורא לציבור להעלאת רעיונות והצעות לצורך גיבוש מתווה להצעת קרן נאמנות אלטרנטיבית מסוג "קרן גידור בנאמנות"	הרשות שוקלת להרחיב את אלטרנטיבות ההשקעה תחת חוק השקעות בנאמנות שבפיקוחה ולפתוח את האפשרות להציע לציבור הרחב קרן נאמנות אלטרנטיבית מסוג "קרן גידור בנאמנות". מטרת המהלך היא לבחון את האפשרות לחשוף את הציבור לקרנות בעלות דפוסי פעילות המאפיינים חלק

עיקרי העדכון	נושא העדכון/החידוש	תאריך	מספר עדכון	תחום
<p>ניכר מקרנות הגידור הפעילות בישראל, בין באופן ישיר על-ידי הצעת קרנות מסוג זה בהתאם לחוק השקעות משותפות בנאמנות ובין באופן עקיף באמצעות קרנות שיוורשו להשקיע בעצמן במספר קרנות גידור (אגד קרנות גידור). למסמך המלא לחץ כאן.</p>				<p><b>פרסומי רשות ניירות ערך</b></p>
<p>המונח מכשיר פיננסי היברידי כולל קבוצה רחבה של מכשירים פיננסיים הנושאים מאפיינים של חוב והון גם יחד. למועד זה, אפשריים, בין היתר, ההנפקה והרישום למסחר של מניות בכורה, אגרות חוב להמרה, אגרות חוב מסוג CoCo וכן תעודות התחייבות המשלמות גם במניות. בעקבות פניות שקיבלה הרשות בנוגע לאפשרות הנפקת מכשירים פיננסיים היברידיים מסוגים נוספים, פרסמה הרשות את מסמך ההיוועצות לציבור בעניין של אגרות חוב נחותות בפירוק המעניקות זכות חוזית לתאגיד המנפיק לדחות את תשלומי הקרן ו/או הריבית המשולמות בעדן. למסמך המלא לחץ כאן.</p> <p>בהקשר זה יצוין כי ביום 6 בינואר 2020 הבורסה פרסמה להערות הציבור תיקונים בתקנון הבורסה וההנחיות לפיו, כך שניתן יהיה להנפיק אגרות חוב היברידיות בבורסה. להודעה המלאה לחץ כאן.</p>	<p>מסמך היוועצות להערות הציבור – בחינת האפשרות להנפיק אגרות חוב היברידיות</p>	<p>אוגוסט 2019</p>	<p>(25)</p>	
<p>עסקת איגוח הינה עסקה שבה מונפקות תעודות התחייבות שפירעונן מובטח על-ידי תזרים מזומנים צפוי ומוגדר הנובע מתיק אשראי הכולל נכסים מגבים. הרשות פרסמה מסמך זה במטרה להגביר את ההכרות וההבנה של שחקני השוק עם המאפיינים המרכזיים של עסקאות איגוח וכן להציג מאפיינים של עסקאות איגוח פשוטות יחסית, במטרה להגביר את הוודאות בקרב גורמים השוקלים הנפקה ציבורית של אגרות חוב מגובות בנכסים. המסמך מיועד לשקף סוגיות ספציפיות הצפויות להתעורר במהלך בדיקת תשקיפי הנפקות איגוח ציבוריות. למסמך המלא לחץ כאן.</p>	<p>מסמך היוועצות להערות הציבור – איגוח הנפקות ציבוריות של אגרות חוב מגובות בנכסים</p>	<p>ספטמבר 2019</p>	<p>(26)</p>	
<p>לפרטים, ראה סעיף 14 בחלק I למזכר.</p>	<p>הצעה לתיקון תקנות דוחות תקופתיים ומיידיים בעניין מידע כספי נפרד (דוח סולו)</p>	<p>ספטמבר 2019</p>	<p>(27)</p>	
<p>במסמך הנ"ל משרד המשפטים והרשות מבקשים את התייחסות הציבור באשר לצורך בתיקוני חקיקה וביצוע התאמות של כללי הממשל התאגידי בכל הנוגע לחברות ללא גרעין שליטה. המסמך מפרט סוגיות עיקריות בנושא ובכלל זה: המבחן הכמותי לעניין הגדרת "שליטה", הרכב הדירקטוריון והליכי מינוי והצעת מועמדים לכהונה כדירקטורים, תקופת כהונת הדירקטורים, הפרדה בין תפקידי יו"ר דירקטוריון ומנכ"ל, אופן אישור עסקאות של החברה עם בעלי מניות דומיננטיים ודירקטורים ונושאי משרה (לרבות אופן אישור תנאי התגמול שלהם), האפשרות לאמץ מנגנוני הגנה מפני השתלטויות עוינות ועוד. למסמך המלא לחץ כאן.</p>	<p>"קול קורא" להתייחסות הציבור – הצורך בהתאמות בכללי הממשל התאגידי ביחס לחברות ללא גרעין שליטה</p>	<p>ספטמבר 2019</p>	<p>(28)</p>	
<p>לפרטים, ראה סעיף 5 בחלק I למזכר.</p>	<p>דוח ריכוז ממצאים בנושא התחייבות לעמידה באמות מידה פיננסיות כלפי מחזיקי אגרות חוב סחירות</p>	<p>ספטמבר 2019</p>	<p>(29)</p>	

תחום	מספר עדכון	תאריך	נושא העדכון/החידוש	עיקרי העדכון
פרסומי רשות ניירות ערך	(30)	ספטמבר 2019	פרסום להערות הציבור בנושא IXBRL	הרשות פרסמה מסמך היוועצות להערות הציבור, בנושא הטמעת שיטת דיווח בינלאומית, IXBRL, כחלק מתוכנית הרשות לפתיחת שוק ההון הישראלי לזירה הבינלאומית. מוצע כי המדיניות תיושם בשלבים: תחילה באופן וולונטרי ולאחר מכן הרשות מתכוונת לפעול לקידום הליכי חקיקה שיאפשרו להחיל באופן מנדטורי דיווח זה עבור תקופות פיסקליות המתחילות בינואר 2023 ואילך. למסמך המלא לחץ כאן.
	(31)	אוקטובר 2019	עדכון עמדה משפטית מס' 105-27: גילוי בדבר תזרים מזומנים חזוי	לפרטים, ראה סעיף 6 בחלק I למזכר.
	(32)	נובמבר 2019	הצעה לתיקון הכללים להסדרת קבלת טובת הנאה בעבור עבודת ניתוח	הרשות פרסמה נוסח מעודכן להערות הציבור בעניין תיקון הכללים בדבר קבלת טובת הנאה בעבור עבודת ניתוח מאת החברה המסוקרת (וזאת לאחר שפורסמה טיוטה קודמת בחודש מאי 2019). למסמך המלא לחץ כאן.
	(33)	נובמבר 2019	שאלות ותשובות לעמדה משפטית 199-9 בעניין עקרונות מנחים ליישום הערכת אפקטיביות של בקרה פנימית על הדיווח הכספי והגילוי על-ידי הדירקטוריון וההנהלה	לפרטים, ראה סעיף 15 בחלק I למזכר.
	(34)	נובמבר 2019	מדריך לחברות דואליות	לפרטים, ראה סעיף 17 בחלק I למזכר.
	(35)	נובמבר 2019	ממצאים בקשר עם הערכות שווי לחברות קנאביס שפורסמו כחלק מהליך הכנסת פעילות לחברות ציבוריות: ליקויים וכשלים שנמצאו במסגרת בדיקת סגל רשות ניירות ערך	סגל הרשות בחן מספר הערכות שווי שעמדו בבסיס קביעת יחס החלפת המניות במסגרת הליך הכנסת פעילות חברות קנאביס לחברות ציבוריות. במסגרת הבדיקה נמצאו ליקויים וכשלים מהותיים ביחס לאומדנים ולהנחות שעמדו בבסיס הערכות השווי, ממצאים הנוגעים למתודולוגיית הערכת השווי וממצאים הנוגעים לנאותות הגילוי לגבי השווי שנקבע וכן לחובת צירוף הערכת שווי לדוח הצעה פרטית. למסמך המלא לחץ כאן. בהקשר זה, יוזכר כי בחודש דצמבר 2018 פרסם סגל הרשות הודעה למשקיעים שעניינה דגשים בנוגע לחברות ציבוריות שפועלות בתחום הקנאביס הרפואי, ובכלל זה לעניין דיווחים של חברות הפועלות בתחום, לרבות הערכות שווי שהן מפרסמות. לנוסח ההודעה לחץ כאן.
	(36)	נובמבר 2019	מסמך להערות הציבור - גיוון מקורות ההון של חברות היי טק והנגשתן לשוק ההון הישראלי	במסמך נבחנות, בין היתר, השאלות מדוע חברות טכנולוגיה מקומיות רבות בוחרות לגייס מימון בעיקר ממקורות זרים והאם שוק ההון המקומי יכול להיות רלוונטי עבורן, ובמסגרתו הרשות מבקשת את התייחסות הציבור לשאלות כגון: האם יש מקום למתן תמריצים למשקיעים מקרב הציבור בחברות היי-טק קטנות ובינוניות, האם יש לאפשר בישראל הקמתה של קרן מרכזת סחירה, האם יש מקום להקמת בורסה משנית או שווקים אחרים לחברות היי-טק מקומיות, אילו חסמים יש להסיר בתחום ועוד. למסמך המלא לחץ כאן.
	(37)	דצמבר 2019	פניה מקדמית בנושא בחינת החזקה יחד במניות חברה ציבורית ועניין אישי באישור	הרשות בחנה האם יש בהתייבויות שונות של בעל שליטה וצד שלישי שהינו ניצע בהצעה פרטית שמבצעת חברה ציבורית כדי ליצור "החזקה יחד" בין הצדדים וכן האם התייבויות הצדדים יוצרות

עיקרי העדכון	נושא העדכון/החידוש	תאריך	מספר עדכון	תחום
<p>לבעל השליטה "עניין אישי" באישור עסקת ההקצאה הפרטית. לפניית החברה לחץ כאן ולתשובת הרשות לחץ כאן.</p>	<p>עסקת הקצאה פרטית במניות חברה ציבורית</p>			
<p>עובדים לשעבר של חברה ציבורית ביקשו לממש אופציות שקיבלו כתגמול בגין עבודתם כאשר בידו החברה קיים מידע פנים (שהם אינם יודעים את תוכנו). הם הפסיקו לעבוד בחברה לפני יותר משישה חודשים, אולם לאור תקופת הסתגלות/הודעה מוקדמת שניתנה להם, יחסי עובד מעביד הסתיימו באופן רשמי מאוחר יותר, במועד שהינו פחות משישה חודשים לפני מועד פקיעת האופציות. במסגרת תשובתה הרשות קבעה כי הגדרת איש פנים לא מתייחסת לקיומם של יחסי עובד-מעביד, לצורך בחינת שאלת היות בעל התפקיד או המעמד "איש פנים" בחברה. בהתאם, יש לראות במנהל שפרש מהחברה כ"איש פנים" בחברה גם אחרי פרישתו, וזאת עד לסיומה של תקופה בת שישה חודשים מהמועד האחרון שבו מעמדו, תפקידו או קשריו עם החברה נתנו לו גישה למידע פנים. לפיכך, ככל שלמנהל לא הייתה גישה למידע פנים במהלך ששת החודשים שקדמו למועד מימוש האופציות והוא לא נחשף למידע פנים בכל דרך אחרת, הרשות לא תתערב בעמדת החברה לפיה הוא לא נחשב ל"איש פנים". לפניית החברה לחץ כאן ולתשובת הרשות לחץ כאן.</p>	<p>פניה מקדמית בנושא אי הגדרת עובדים לשעבר כ"אנשי פנים" בחברה</p>	<p>דצמבר 2019</p>	<p>(38)</p>	<p><b>פרסומי רשות ניירות ערך</b></p>
<p>בחודש דצמבר 2019 הרשות פרסמה תשובות לפניות מקדמיות שונות בעניין הצעת ניירות ערך לציבור וחובת פרסום תשקיף, ובכלל זה בנושאים הבאים: מיזוג חברה פרטית מדלור בעלת מעל 35 בעלי מניות ישראלים לתוך חברה פרטית ישראלית; הנפקת מניות אגב השתתפות בתוכנית DSP של תאגיד זר המבצע IPO בבורסה זרה; הקצאת מניות בחברה ישראלית חדשה לבעלי מניות בחברה זרה שהעבירה לחברה הישראלית החדשה את פעילותה; וכן פניה מקדמית – פטור מפרסום תשקיף בנסיבות ייחודיות של הענקת אופציות לעובדי חברה על-ידי חברה קשורה. הפניות המקדמיות והתשובות להן זמינות כאן.</p>	<p>פניות מקדמיות בנושא הצעה לציבור</p>	<p>דצמבר 2019</p>	<p>(39)</p>	
<p>בדוחות כספיים קודמים של החברה נכללה טעות עקב חישוב מוטעה, כתוצאה משימוש באומדן שגוי שאימצה החברה לצורכי דיווח. הטעות נמשכה על-פני מספר שנים והצטברה לסך של כ-20 מיליון ש"ח. בהחלטת מותב ועדת האכיפה שאישרה את ההסדר שנחתם בין החברה לבין הרשות ציון, כי השימוש שעשתה החברה באומדן שאימצה היה שגוי ולא עמד בנהלי בקרה ופיקוח ראויים ולא בוצע תיקוף של האומדן. במסגרת ההסדר החברה נטלה על עצמה לשלם עיצום כספי בסך של 850 אלף ש"ח וכן לאמץ נוהל בקרה ותיקוף אומדנים המשמשים לדוחות הכספיים. בנוסף, נפתח הליך אכיפה מינהלי, שבמסגרתו ניתנה החלטת אכיפה מינהלית כנגד מי שהיו במועד הרלוונטי המנכ"ל וסמנכ"ל הכספים של החברה. במסגרת החלטת ועדת האכיפה המינהלית נקבע, בין היתר, כי הטעות בדיווחי החברה הייתה מהותית וכי המשיבים לא דאגו לבדיקות שוטפות ומנגנון בקרה ראוי כדי להבטיח את נאותות האומדן לאורך זמן; כי די בכך שהמשיבים חתמו על דוחות החברה ועל הצהרות המנהלים כדי לקבוע שמתקיים יסוד "כלל פרט מטעה בדוח"; כי זכותו של המשקיע באג"ח לגילוי נאות בכל הנוגע למצב החברה אינה שונה מזכותו של בעל המניות; כי סכום של</p>	<p>הסדר אכיפה עם חברת אגרות חוב פרטית; החלטת מותב ועדת האכיפה המינהלית להטיל אמצעי אכיפה מינהליים על המנכ"ל וסמנכ"ל הכספים של החברה הנ"ל בגין פרטים מטעים שנכללו בדוחותיה הכספיים</p>	<p>פברואר 2019</p>	<p>(40)</p>	<p><b>חידושים בנושא אכיפה</b></p>



תחום	מספר עדכון	תאריך	נושא העדכון/החידוש	עיקרי העדכון
חידושים בנושא אכיפה				מיליונים (במקרה דגן דובר על עשרות מיליונים) הוא משמעותי אבסולטית בעיני המשקיע הסביר (גם ביחס לחברה שמגלגלת מאות מיליונים בשנה); <sup>3</sup> וכן כי יש בטעות ומשכה כדי להצביע גם על התנהלות החברה ואנשיה בתחום הדיווח.
	(41)	יולי 2019	מסמך מדיניות האכיפה של רשות ניירות ערך	רשות ניירות ערך פרסמה לראשונה מסמך המציג את הקווים המנחים של מדיניותה בשלושת תחומי האכיפה: אכיפה פלילית, אכיפה מנהלית ומעורבות בהליכי אכיפה פרטית. המסמך כולל, בין היתר, קווים מנחים לפיהם מיישמת הרשות את ההליך המנהלי. למסמך המלא לחץ כאן.
	(42)	יולי 2019	החלטת אכיפה חשבונאית 19-1: משיכות כספים שלא כדין על-ידי בעל שליטה	לפרטים, ראה סעיף 12.4 בחלק I למזכר.
	(43)	אוגוסט 2019	הסדר אכיפה מינהלית עם חברה ציבורית ונושאי משרה בה (בגין פרטים מטעים בדיווח)	ועדת האכיפה המינהלית אישרה הסדר אכיפה שנחתם עם חברה ונושאי משרה בה שעניינו הכללת פרט מטעה בדוח התקופתי לשנת 2015 ובדוח הרבעון הראשון לשנת 2016 של החברה לאחר שמידע שהחברה קיבלה מחברות ייעוץ עמך עבדה, לפיו לא ניתן להתקדם בהליך אישור למוצר בארה"ב במסלול המהיר, לא השתקף בדיווחיה. ועדת האכיפה קבעה כי ככלל, מסלול אישור תרופה בשוק מסוים הוא מהותי, בהיותו משליך ישירות על מועד תחילת הפצת המוצרים וקבלת הכנסות מאותו שוק והוא משפיע באופן מהותי על תזרימי המזומנים שהחברה נדרשת להוציא לצורך אישור המוצר, על עיתוי קבלת המזומנים מהמכירות ועל הסיכון הכרוך בתזרימים אלו. במסגרת ההסדר, הוטלו, בין היתר, עיצומים כספיים, כדלקמן: החברה - 200 אלף ש"ח; סמנכ"ל הכספים ומ"מ המנכ"ל - 175 אלף ש"ח; וכן יו"ר הדירקטוריון - 150 אלף ש"ח. למסמכים המלאים לחץ כאן.
	(44)	אוגוסט 2019	הסדר אכיפה מינהלית עם חברה ציבורית ונושאי משרה בה (בגין פרטים מטעים בדיווח)	במקרה הנ"ל יו"ר הרשות עשתה לראשונה שימוש בסמכותה לכרות הסדר אכיפה מינהלי במהלך קיומה של חקירה פלילית שטרם מוצתה. ועדת האכיפה ציינה בהקשר זה כי לאור בחינת עובדות המקרה וההפרות שנצמחו מהן עולה כי מדובר בהתנהלות מפרה שאינה מן החמורות בתחום זה של מחדלי הדיווח וישנן נסיבות חריגות לקולא שאפיינו את התנהלות המשיבים. במסגרת ההסדר החברה הודתה כי כללה פרטים מטעים בשני דוחות מיידיים שלה בקשר למינוי ועדה בלתי תלויה לצורך ניתוח תוצאות ניסוי הדגל שערכה וזאת לאחר שנמצאו כשלים בנושא הרכבה ואופן פעילותה של הוועדה הבלתי תלויה. במסגרת ההסדר הוטלו, בין היתר, עיצומים כספיים, כדלקמן: החברה - 1,500 אלפי ש"ח; מנכ"ל החברה - 200 אלף ש"ח; יו"ר הדירקטוריון - 100 אלף ש"ח; וכן סמנכ"ל הכספים - 80 אלף ש"ח. למסמך המלא לחץ כאן.
(45)	אוקטובר 2019	הסדר אכיפה מינהלי עם קבוצת חברות ושותפויות פרטיות ונושאי משרה בהן (הצעה)	בתקופה הרלוונטית החברה נהגה לפרסם הצעות להשקעה בנכסי נדל"ן בגרמניה, באמצעות פרסומות באינטרנט, באתר החברה ובאתרים אחרים. פרסומים אלו כללו אמירה לפיה התשואה הצפויה היא	

<sup>3</sup> יצוין כי אחת מחברי המותב הסתייגה מהאמירות בדבר "משמעותיות אבסולטית" של הסכומים, מאחר שתכלית ההבחנה בין מידע מהותי למידע שאינו מהותי אינה מתיישבת עם התייחסות לסכומים אבסולוטיים אם סכומים אלה אינם נחשבים למהותיים על-פי הדין.

עיקרי העדכון	נושא העדכון/החידוש	תאריך	מספר עדכון	תחום	
<p>10% וכן תיאור מיקום הנכס ופרטים נוספים וזאת מבלי שפרסמה תשקיף כדין. בנוסף, המשיבים הודו בהפרה של הטעיית הרשות מאחר שהמכתבים ששיגרו לרשות, כללו התחייבות לחדול מהפעילות הנ"ל, והמשיבים המשיכו להציע ניירות ערך לציבור בניגוד להתחייבותם. במסגרת ההסדר הוטלו העיצומים הבאים: החברה - עיצום כספי בגובה של 350 אלף ש"ח; כל אחד משני הבעלים שהינם גם המנכ"לים המשותפים - עיצום כספי בגובה של 150 אלף ש"ח.</p> <p>למסמך המלא לחץ כאן.</p>	<p>לציבור ללא תשקיף והטעיית הרשות)</p>				
<p>הרשות פתחה בהליכים נגד החברה, סמנכ"ל הכספים, המנכ"ל, ראש צוות הביקורת במשרד רו"ח המבקר של החברה וכן מי שכינה כמנהלת הכספים של חטיבת שירותים מנוהלים בחברה, וזאת בגין הכללת פרטים מטעים בדוחות הכספיים. הוחלט על הגשת כתב אישום רק כנגד מנהלת הכספים של החטיבה האמורה, בעוד שנגד ארבעת האחרים, כולל החברה, הוחלט על פתיחת הליך מינהלי.</p> <p>בסיס ההליך נסב סביב העובדה כי נתוני אקסל של תוצאות נתונים של חברה בת שולבו בדוחות החברה הציבורית ולא נבחנה מהימנותם. התברר כי בדוחות הכספיים שהוגשו בשבע השנים הקודמות נכללו פרטים מטעים. אי ההתאמות היו מהותיות והדוחות תוקנו. בהחלטת מותב ועדת האכיפה המינהלית ביחס להסדר האכיפה עם סמנכ"ל הכספים נקבע כי בהיותו סמנכ"ל הכספים מוטלת עליו אחריות ישירה לתקינות הליך הכנת הדוחות הכספיים ולהבטחת הנכונות בהם ונדחתה טענתו שהוא לא התרשל. במסגרת הסדרי האכיפה עם הרשות הוטלו אמצעי אכיפה כדלקמן: החברה - עיצום כספי בסך 1,150 אלפי ש"ח; סמנכ"ל הכספים - עיצום כספי בסך 150 אלף ש"ח ומניעת כהונה על תנאי למשך שנה; המנכ"ל (בגין הפרת אחריותו הפיקוחית) - עיצום כספי בסך 100 אלף ש"ח ועיצום כספי על תנאי באותו סכום; וכן רו"ח החיצוני - עיצום כספי בסך של 150 אלף ש"ח ועיצום כספי על תנאי באותו סכום.</p>	<p>הסדרי אכיפה מינהליים עם חברה ציבורית, נושאי משרה בה ורואה החשבון המבקר שלה (הכללת פרטים מטעים בדוחות הכספיים)</p>	<p>אוקטובר 2019</p>	<p>(46)</p>	<p><b>חידושים בנושא אכיפה</b></p>	
<p>מטרת ההנחיה להתוות את מדיניות התביעה בשיקולי העמדה לדין ודרכי הענישה של תאגידים. בין היתר, בהנחיה מצוינים השיקולים הבאים: חומרת העבירה ונסיבותיה (כגון מידת הנזק שנגרם, משך ביצועה של ההפרה והיקפה הכספי); מאפייני התאגיד החשוד; מידת הכשל בתרבות הציות לחוק בתאגיד (כשל נקודתי או נרחב); מידת מעורבות נושאי משרה בכירים בביצוע העבירה; מידת שיתוף הפעולה של התאגיד עם החקירה ותרומתו לחקירה; הפגיעה שתיווצר עקב העמדתו לדין; אמצעי אכיפה חלופיים; חילופי שליטה בתאגיד או שינוי מהותי באופי פעילותו; עברו הפלילי של התאגיד; וכן היות החברה בפירוק. בהנחיה צוין עוד כי קיומה של תוכנית אכיפה בתאגיד יישקל כשיקול מקל רק כאשר יהיו קיימות ראיות לכך שתוכנית האכיפה אפקטיבית, ונלווית לה בפועל תרבות ארגונית המעודדת התנהלות עסקית אתית ומחויבות לציות לדין. כן פורטו בהנחיה רכיבים שצריכים להיכלל בתוכנית אכיפה אפקטיבית.</p> <p>למסמך המלא לחץ כאן.</p>	<p>הנחיה מספר 1.14 של פרקליט המדינה – מדיניות התביעה בהעמדה לדין פלילי וענישה של תאגיד</p>	<p>אוקטובר 2019</p>	<p>(47)</p>		
<p>קרן השקעות פרטית העוסקת בגיוס כספים עבור השקעות בעסקאות נדל"ן בחו"ל. במהלך שנת 2017 השיקה הקרן אפליקציה סלולרית שמטרתה הייתה לפנות לקהל משקיעיה, ולאפשר להם להשקיע בפרויקטים שלה באופן מקוון. האפליקציה נועדה לאפשר למשקיעים בחברה, לקבל מידע מוגבל (בגדר "פרסום כללי") על השקעות חדשות, לאפשר להם חתימה על מסמכים באופן דיגיטלי, ולתת לכל משקיע גישה לפורטל האישי שלו, כך שיוכל לקבל מידע על ההשקעות בהן השקיע, הוא בלבד. ממועד</p>	<p>הסדר אכיפה רשות ניירות ערך נ"י קרן השקעות פרטית (הצעת ניירות ערך לציבור ללא תשקיף)</p>	<p>דצמבר 2019</p>	<p>(48)</p>		

עיקרי העדכון	נושא העדכון/החידוש	תאריך	מספר עדכון	תחום	
<p>מסוים לאחר השקתה התרחשה תקלה טכנית באפליקציה, שבעקבותיה השימוש באפליקציה הנגיש למשתמשים מידע גם ביחס לפרויקטים שלא השקיעו בהם והיווה הצעה לציבור תוך הפרת סעיף 15 לחוק ניירות ערך. הקרן נטלה על עצמה, במסגרת ההסדר, לשלם עיצום כספי בסך 300 אלף ש"ח וכן התחייבות לנקוט בצעדים למניעת הישנות ההפרות על-ידי גיבוש ואימוץ נוהל אכיפה בקשר לאפליקציה הסולרית.</p> <p>למסמכים המלאים לחץ <a href="#">כאן</a>.</p>					
<p>חברה פרטית שמטרתה איתור פרויקטים להשקעות בנדל"ן בארץ ובחו"ל ועיסוקה בגיוסי הון ממשקיעים באמצעות הקמת גוף ייעודי לכל פרויקט בפני עצמו. החברה הודתה במסגרת ההסדר כי הציעה ברשלנות ניירות ערך לציבור שלא על-פי תשקיף, מאחר שקיימה שיחות ופגישות עם מעל 35 ניצעים, בכל פרויקט ובכל מסלול של החברה. בהחלטת מותב ועדת האכיפה המינהלית צוין עוד כי לאותם משקיעים נאמר שככלל החברה משקיעה בהשקעות המניבות תשואה של 15% לפחות במסלול ההון ו-10% לפחות במסלול החוב. החברה הסכימה כי במסגרת ההסדר יוטל עליה עיצום כספי בסך 300 אלף ש"ח והתחייבה לפעול לעדכון "נוהל האכיפה" הקיים אצלה בעניין.</p> <p>למסמכים המלאים לחץ <a href="#">כאן</a>.</p>	<p>הסדר אכיפה עם חברה פרטית (הצעת ניירות ערך לציבור ללא תשקיף)</p>	<p>דצמבר 2019</p>	<p>(49)</p>		
<p>ההסדר נוגע לפרטים מטעים אשר נכללו בדוחות הבקרה התקציבית של חברה ציבורית, דוחות אשר אינם מצורפים לדוחות הכספיים, אך מהווים את הבסיס להכנת הדוחות הכספיים. המשיב היה אחראי על דוחות הבקרה התקציבית וחתם עליהם וידע כי נתוניהם נכללים בנתוני הדוחות הכספיים ומהווים בסיס לדוחות. בעשותו כן, היה אמור לדעת כי בה בעת הוא מכליל נתונים שגויים בדוחות הכספיים.</p> <p>במסגרת החלטת מותב ועדת האכיפה המינהלית לאישור ההסדר צוין כי יסוד ההפרה "כלל פרט מטעה" פורש עד כה בהחלטות מותבי ועדת האכיפה והפסיקה, רק לגבי מי שכלל בפועל פרט מטעה והיה לו חלק ישיר או מעורבות ישירה בהכנה, אישור והגשה של הדוח. בהחלטת המותב צוין בין השאר שהמשיב נהג לשבת עם רו"ח המבקר ולעבור איתו על פרטי דוחות הבקרה לצורך הכנת הדוחות הכספיים וכן השתתף בישיבות ועדת הגילוי של החברה. הרשות סברה שמתקיים יסוד ה"כלל" לאור המאפיינים המיוחדים של החברה כחברה קבלנית, שדוחותיה הכספיים מבוססים במידה רבה על שימוש בדוחות הבקרה התקציבית. מותב הוועדה הדגיש כי הגישה הפרשנית למונח "כלל" אמנם מרחיבה לעומת תיקים קודמים, אולם היא מתייחסת לנסיבות המקרה הנוגעות להכללת פרטים מטעים בדוחות של חברה קבלנית, אשר דוחות הבקרה התקציבית שלה מהווים בסיס לדוחות הכספיים.</p> <p>המשיב התחייב ליטול על עצמו לשלם עיצום כספי בפועל בסך של 200 אלף ש"ח, עיצום כספי על תנאי בסך זהה, וכן מניעת כהונת נושא משרה בפועל לתקופה של שנתיים.</p> <p>למסמכים המלאים לחץ <a href="#">כאן</a>.</p>	<p>הסדר אכיפה מינהלי בין רשות ניירות ערך לבין מנהל הבקרה התקציבית בחברה ציבורית (פרטים מטעים בדוחות הכספיים)</p>	<p>דצמבר 2019</p>	<p>(50)</p>	<p><b>חידושים בנושא אכיפה</b></p>	
<p>בשנים האחרונות ובמהלך השנה החולפת, הרשות עשתה שימוש גובר בהטלת עיצומים כספיים בהתאם להוראות פרק ח'3 לחוק ניירות ערך, על תאגידים מדווחים, בגין הפרות שונות של חוק החברות וחוק ניירות ערך.</p> <p>לפרטים נוספים, ראה סעיף 32 בחלק I למזכר.</p>	<p>הטלת עיצומים כספיים "פשוטים" על גופים מפוקחים.</p>	<p>2019</p>	<p>(51)</p>		

תחום	מספר עדכון	תאריך	נושא העדכון/החידוש	עיקרי העדכון
חידוש פסיקה	(52)	פברואר 2019	ת"צ (ת"א) 42654-12-16 גאון נ' נ.ר. ספאנטק תעשיות בע"מ ואח' (ניתן ביום 10 בפברואר 2019)	פסק-דינו של השופט חאלד כבוב מהמחלקה הכלכלית, במסגרתו נדחתה בקשה לאישור תביעה ייצוגית כנגד חברה, אשר הוגשה בטענה להפרות חובות דיווח בדוחות תקופתיים ובדיווח וולונטרי של החברה (מצגת), וזאת בקשר עם התנהלות החברה ומצבה הפיננסי. ביהמ"ש קבע, בין היתר, כי דיווח וולונטרי הוא "דוח" כאמור בסעיף 1א44 לחוק ניירות ערך, וכי על דיווח זה חל עיקרון הגילוי הנאות והתכליות העומדות בבסיסו, באופן שחברה שבחרה לדווח פרסום לציבור, אף שאיננה מחויבת בפרסומו על-פי דין, עליה לכלול בו את מלוא המידע הדרוש למשקיעים. בנוסף, השאיר ביהמ"ש ב"צריך עיון" את שאלת משטר האחריות החל על מצגת וולונטרית (אולם העיר כי לשיטתו יש להחיל את אותו משטר אחריות שחל על דיווח תקופתי, קרי לכל הפחות רשלנות).
	(53)	יוני 2019	תנ"ג (מרכז) 22387-05-15 שילוני ואח' נ' ויילר ואח' (ניתן ביום 16 ביוני 2019)	פסק-דינו של השופט בנימין ארנון מבית המשפט המחוזי מרכז, במסגרתו נדחתה בקשה לאישור הגשת תביעה נגזרת בשמה של חברה נגד בעלי השליטה בה וכנגד אורגנים שונים שכיחנו בה בתקופות שונות, וזאת ביחס לשאלה האם הנפקה פרטית של מניות לבעל שליטה על-ידי חברה ציבורית יכולה להתבצע בשווי השוק של המניה בבורסה, מבלי לבצע הערכת שווי. ביהמ"ש קבע, בין היתר, כי: (1) למעט במקרים בהם עושה בעל השליטה שימוש במידע עודף הנמצא ברשותו או במקרים בהם עיתוי ההנפקה נקבע על-ידי בעל השליטה, או על-ידי מי מטעמו, בצורה מניפולטיבית, אזי מחיר השוק הוא המחיר הראוי וההוגן בהקצאה פרטית של מניות, ובלבד שההקצאה אושרה כדין; (2) בהקשר של קבלת חוות דעת מקצועית, קבע ביהמ"ש כי אין לצפות מדירקטור סביר להתעלות מבחינה מקצועית על המומחה, אלא שיבין את חוות הדעת המונחת לפניו, ישאל ויתחקר את המומחה לגבי העניינים הדרושים הבהרה מבחינתו, ויפעל בתום לב תוך הפעלת שיקול דעת עצמאי לשם קבלת החלטה.
	(54)	יוני 2019	ת"א 11283-09-16 שמואל רותם נ' רשות ניירות ערך (ניתן ביום 24 ביוני 2019)	פסק-דינה של השופטת רות רונן מהמחלקה הכלכלית, במסגרתו נקבע כי רשות ניירות ערך התרשלה בכך שלא שלא פיקחה כנדרש על פעילותה של יוטרייד פרימיום בע"מ ("יוטרייד") ולא מנעה פעילות זו. כתוצאה מכך, חויבה הרשות לפצות מספר משקיעים בגין הנזקים שנגרמו להם כתוצאה מהשקעותיהם ביוטרייד. יצוין, כי על פסק דין זה הוגש ערעור לבית המשפט עליון והכרעה בגינו טרם נתקבלה.
	(55)	יולי 2019	ת"א 34375-12-18 אנגל משאבים ופיתוח בע"מ נ' כונס הנכסים הרשמי – מחלקת תאגידים ואח' (ניתן ביום 1 ביולי 2019)	פסק-דינו של השופט חאלד כבוב מהמחלקה הכלכלית, בו נקבע כי חברה רשאית לבצע רכישה כפויה של מניות באמצעות הסדר לפי סעיף 350 לחוק החברות, וכי לא נדרש ביצועה של הצעת רכש מלאה בהתאם להוראות חוק החברות. ביהמ"ש חזר בעניין זה על ההלכה שנקבעה בעניין סלע קפיטל <sup>4</sup> , ולפיה ניתן לעשות שימוש במנגנון הקבוע בסעיף 350 לחוק החברות לצורך ביצוע רכישת מניות המיועוט בהתקיים שני תנאים מצטברים: (1) הצעת רכש המניות מעצם טיבה ומהותה לא יכולה לבוא בגדר המנגנון של הצעת רכש מלאה, ולא מחמת שהמציע מתקשה לעמוד בתנאי החוק בעניין הצעת רכש מלאה (כגון מתקשה להשיג את הרוב הדרוש); (2) מדובר בהצעת רכש "ידידותית" ולא כופה, קרי הצעה שהיא על דעת החברה ולא בניגוד לעמדתה.
	(56)	יולי 2019	תנ"ג (ת"א) 25102-05-15 ישעיהו נשר נ' דן דנקנר (ניתן ביום 9 ביולי 2019)	פסק-דינה של השופטת רות רונן מהמחלקה הכלכלית, במסגרתו אושרה פשרה תקדימית בשתי בקשות לתביעות נגזרות שהוגשו בשם בנק הפועלים בע"מ כנגד דירקטורים ונושאי משרה בבנק, ולפיה שולם פיצוי לבנק על-ידי הנתבעים (באמצעות המבטחים של פוליסת ביטוח נושאי המשרה) בגין העמדת

עיקרי העדכון	נושא העדכון/החידוש	תאריך	מספר עדכון	תחום
אשראי שלא עלתה יפה.				
לפרטים, ראה סעיף 1 בחלק I למזכר.	תנ"ג 12674-72-46 <b>חורב נ' בי קומיוניקיישנס בע"מ ואח'</b> (ניתן ביום 18 ביולי 2019)	יולי 2019	(57)	
פסק-דינה של השופטת רות רונן מהמחלקה הכלכלית, במסגרתו נדחתה בקשה לאישור תביעה ייצוגית כנגד חברה ונושאי משרה בה, אשר הוגשה בטענה שדיווח מיידי שפרסמה החברה אודות פיתוח חדשני לכריית מטבע וירטואלי, כלל נתונים מטעים אשר גרמו נזק לציבור המשקיעים. ביהמ"ש קבע, בין היתר, כי הגם והוכח כי הדיווח המיידי היה דיווח מטעה, לא הוכח קיומו של נזק לציבור המשקיעים, שכן לא הוכח ששער מניית החברה ירד בעקבות פרסום הדיווח המיידי המשלים לדיווח המיידי המטעה.	ת"צ (ת"א) 60401-12-17 <b>בוכריס נ' פאוור ואח'</b> (ניתן ביום 21 בנובמבר 2019)	נובמבר 2019	(58)	
פסק-דין תקדימי של ביהמ"ש העליון בעניין פרויקטי תשתית, בו ביהמ"ש התייחס לכללי פרשנות החוזים בישראל. למזכר קודם שפורסם על-ידי משרדנו בעניין לחץ <a href="#">כאן</a> .	עא 7649/18 <b>ביבי כבישים עפר ופיתוח בע"מ נ' רכבת ישראל בע"מ</b> (20 ניתן ביום בנובמבר 2019)	נובמבר 2019	(59)	
פסק-דינו של ביהמ"ש הכלכלי שניתן בהרכב מורחב בבקשה לדיון חוזר (השופטים רות רונן, חאלד כבוב ומגן אלטוביה), במסגרתו ביהמ"ש קיבל באופן חלקי בקשה לאישור תביעה ייצוגית שהוגשה כנגד בזק ונושאי המשרה בה בגין הפרות הנוגעות לפרסום דיווחים מיידיים והיקף הגילוי הנדרש בהם בקשר לפרורמות רגולטוריות שהשפיעו על בזק. ההפרות נגעו, בין היתר, למסמכי שימוע שקיבלה בזק ממשרד התקשורת, שאליהם צורפו כנספחים חוות דעת והערכות שונות שניתנו למשרד התקשורת, שכללו בין היתר, תחזיות בעניין ההשפעה הצפויה של הרפורמות המוצעות על בזק. פסק-דינו של ביהמ"ש כלל, בין היתר את הקביעות הבאות: מהותיות המידע נבחנת מנקודת מבטו של "המשקיע הסביר", שהוא משקיע שאינו מתוחכם ושאינו בור; העובדה שמסמכי השימוע והנספחים להם פורסמו בפומבי על-ידי הרגולטור ועל-ידי אמצעי התקשורת אינה משחררת את החברה מחובת הגילוי המוטלת עליה; מידע בדבר הערכות ותחזיות שמוסר הרגולטור לחברה ייחשב בדרך-כלל למידע אובייקטיבי ו"קשה" ולא ל"מידע רך", מאחר שלא מדובר באירוע עתידי (מצבה העתידי של בזק) אלא באירוע שכבר התרחש והוא מסירת ההערכה לחברה (שהיא חלק ממסמך השימוע); משחלטה בזק לדווח אודות המידע (בין אם הייתה חובה מלכתחילה לדווח אודותיו ובין אם לאו) היה עליה לעשות זאת באופן מלא, מבלי להשמיט מהדיווח פרטים מהותיים (ובכלל זה פרטים מהותיים שנכללו בנספחים למסמכי השימוע, כגון תחזיות קיצון בדבר אובדן הכנסות צפוי לבזק שנכללו בחו"ד שצורפו כנספחים), וכן חלה עליה חובת עדכון נמשכת ביחס לאירוע שעליו דיווחה, לפי הוראות תקנה 2א37 לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים. ככל שבזק הייתה סבורה שהמידע שנמסר בהערכות כאמור לא היה מדויק ועלול להטעות, היא לא הייתה רשאית להימנע מלדווח עליו, אלא רק לציין את הסתייגותה ממנו; ביהמ"ש הכלכלי חזר על ההלכה לפיה היסוד הנפשי הנדרש לצורך קביעה כי פורסם דיווח מיידי מטעה (להבדיל מדוח עיתי מטעה) הינו ידיעה או עצימת עיניים, וחיידך כי הידיעה (או עצימת העיניים) נדרשת לגבי המידע עצמו ולא מדובר בידיעה אודות האופן בו יש לסווג את המידע כמהותי או לא מהותי; בכל הנוגע לטענת ההגנה של הדירקטורים כי נקטו "בכל האמצעים הנאותים" למניעת ההפרה, נקבע כי בכל הנוגע לפרט מטעה בדוח מיידי, אין די בהקמתם של מנגנוני בקרה פנימיים בחברה (ועדת גילוי של הדירקטוריון) אלא נדרש להוכיח גם פיקוח שנקט על-ידי הדירקטורים להבטחת התנהלותה התקינה של ועדת הגילוי.	ת"א 68338-10-18 <b>בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ("בזק") נ' ע.א.ד.א. ליעד אחזקות (2006) בע"מ</b> (ניתן ביום 1 בדצמבר 2019)	דצמבר 2019	(60)	<b>חידושי פסיקה</b>

\* \* \*

המידע הכלול במזכר זה נמסר בתמצית ולמטרות אינפורמטיביות בלבד, במטרה להפנות את תשומת הלב לקיומו של עדכון בנושא מסוים, ואין בו כדי להוות סקירה מלאה של כל העדכונים והחידושים שפורסמו במהלך התקופה הרלוונטית ו/או להוות תחליף לייעוץ המשפטי הנדרש בכל מקרה לגופו. חלק מהעדכונים הינם יוזמות או הצעות חקיקה שאינן מחייבות/בתוקף. ככלל, ולמעט התייחסויות מפורשות, הסקירה אינה כוללת עדכונים הקשורים לנושאים חשבונאיים וכספיים. אין המשרד מתחייב לעדכן את האמור במזכר זה או את המכותבים אליו בשינויים במצב הנורמטיבי, החוקי או אחר שיש לו השלכה על האמור במזכר זה.

בכל שאלה או צורך בהבהרה בקשר עם העניינים המפורטים במזכר זה, ניתן לפנות לאנשי הקשר שלכם במשרדנו או לעו"ד גור נאבל, ראש תחום שוק הון, בדוא"ל: [Gur.Nabel@goldfarb.com](mailto:Gur.Nabel@goldfarb.com) ו/או בטלפון 03-6089802, או לעו"ד הדר ציקינובסקי שהרבני בדוא"ל: [Hadar.Sharabani@goldfarb.com](mailto:Hadar.Sharabani@goldfarb.com) ו/או בטלפון 03-6089816.